

УДК 343.1

Особенности деятельности прокурора в судах с участием присяжных заседателей: проблемы и перспективы¹

Максаида Ульяна Владимировна, магистрант, Кубанский государственный университет, avtor@npzhdialog.ru

В статье анализируется деятельность прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах с участием присяжных заседателей. Освещаются ключевые процессуальные ограничения, с которыми он сталкивается, включая недопустимость использования незаконно полученных доказательств, формулирование вопросов для присяжных и построение обвинительной речи. Особое внимание уделяется роли прокурора в обеспечении объективности судебного разбирательства.

Ключевые слова: прокурорская деятельность, суд присяжных, недопустимые доказательства, обвинительная речь прокурора.

Суд присяжных в Российской Федерации — одна из форм отправления правосудия по уголовным делам. Он обеспечивает наибольшую состязательность в уголовном судопроизводстве и регулируется Конституцией РФ, Уголовно-процессуальным кодексом РФ, Федеральным законом от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [1], а также разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. N 23.

Категории дел, подсудных суду присяжных, можно условно разделить на четыре группы:

- 1) преступления против неотчуждаемых основополагающих прав человека, закрепленных в Конституции РФ;
- 2) преступления против общественной безопасности;
- 3) преступления против мира и безопасности человечества, включая преступления, связанные с призывами к развязыванию войн;
- 4) преступления против здоровья населения и общественной нравственности, связанные с особо крупным сбытом или контрабандой наркотических средств и психотропных веществ [4, с. 153–154].

Присяжные заседатели, выполняя свои обязанности, руководствуются внутренним убеждением и совестью. До начала судебного разбирательства они не обладают информацией по уголовному делу, не знакомятся с доказательствами, не имеют представления об участниках процесса и их взаимоотношениях [3, с. 302].

Хотя суд присяжных широко применяется в зарубежной практике, ученые-процессуалисты выделяют ряд проблем, влияющих на его эффективность. Вердикт может зависеть от освещения дела в СМИ и социальных сетях, создавая предвзятость в отношении обвиняемого. Еще одной проблемой является возможное давление на присяжных со стороны сторон процесса [6, с. 283–284]. В связи с этим представители обвинения и защиты должны особенно тщательно относиться к этапам судебного заседания, на которых формируется мнение присяжных.

Судебные заседания с участием присяжных отличаются рядом процессуальных ограничений, касающихся роли прокурора. К ним можно отнести:

- запрет на использование недопустимых доказательств;
- ограничения в формулировке вопросов для обсуждения присяжными;
- особенности построения обвинительной речи.

Запрет на использование недопустимых доказательств явля-

ется важным аспектом судопроизводства, особенно в делах с участием присяжных.

Доказательства, полученные с нарушением закона, не могут быть положены в основу обвинения. Поскольку присяжные не обладают юридическими знаниями, прокурор обязан тщательно проверять материалы дела перед их представлением в суд.

Вопрос о допустимости доказательств, согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. N 23, решается председательствующим судьей по ходатайству сторон или по собственной инициативе на предварительном слушании или в ходе судебного разбирательства в отсутствие присяжных заседателей [2]. Если заявляется ходатайство об исключении недопустимых доказательств, прокурор вправе сообщить об этом без раскрытия его содержания в присутствии присяжных.

Если исследование недопустимых доказательств все же состоялось, их исключение обсуждается в отсутствие присяжных заседателей, после чего им разъясняется суть принятого решения (абз. 4 п. 24). Таким образом, прокурор обязан следить за тем, чтобы присяжные не исследовали недопустимые доказательства. Однако сама возможность их появления в судебном заседании свидетельствует о недостаточном контроле на стадии изучения материалов уголовного дела.

Ограничения в формулировке вопросов для обсуждения присяжными. В соответствии с ч. 1 ст. 339 УПК РФ перед присяжными заседателями ставятся три ключевых вопроса:

- доказано ли, что деяние имело место;
- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Анализируя данные вопросы, можно выделить следующие требования:

1. Формулировка вопросов должна исключать признание виновности подсудимого в совершении деяния, по которому государственное обвинение не предъявлено или не поддерживается на момент постановки вопросов.

2. Недопустимо задавать вопросы, требующие юридической квалификации статуса подсудимого (например, о его судимости) или иных юридических оценок, выходящих за рамки компетенции присяжных заседателей.

3. Вопросы должны быть сформулированы ясно и доступно, поскольку присяжные заседатели не обладают юридической подготовкой.

Как уже отмечалось, присяжные заседатели не являются про-

¹ Научный руководитель: Турилов Георгий Георгиевич — доцент кафедры уголовного процесса, Кубанский государственный университет, кандидат юридических наук, доцент.

фессиональными юристами. Следовательно, прокурор должен излагать свою речь четко и доступно, избегая сложных юридических терминов, которые могут вызвать непонимание.

Структура обвинительной речи должна быть логичной и последовательной. Прокурору следует строго придерживаться представленных в суде доказательств, воздерживаясь от юридических выводов и сосредотачиваясь на фактах, подтверждающих вину подсудимого. Важный аспект обвинительной речи — отсутствие эмоционального воздействия и предвзятости.

Недопустимо использовать драматизацию или попытки вызвать сочувствие или отвращение к подсудимому, поскольку это может нарушить принцип объективности и беспристрастности разбирательства. Обвинительная речь должна основываться исключительно на доказательствах и фактах.

Адвокаты имеют больше свободы в использовании риторических и эмоциональных приемов, что делает их аргументы более убедительными для присяжных. В таких условиях судья должен контролировать баланс между сторонами, не допуская чрезмерного влияния защиты или обвинения.

Для подготовки обвинительной речи прокурору необходимо: использовать понятный язык, избегая сложных формулировок; заранее продумать порядок исследования доказательств; формулировать свою позицию с учетом запретов на оглашение определенной информации в присутствии присяжных заседателей; избегать субъективных оценок и эмоционального давления [5, с. 74–75].

Для эффективного поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей необходимо развивать профессиональные навыки прокуроров, включая:

— обучение риторике и навыкам публичного выступления через тренинги по ораторскому искусству, логическому структурированию речи и контролю эмоций;

— изучение психологии присяжных путем введения курсов по судебной психологии;

— разработку методических материалов, основанных на судебной практике и разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

Дополнительно следует создать более четкую регламентацию работы прокуроров в судах присяжных, включая:

— методические рекомендации по формулировке вопросов, исключающие юридическую двусмысленность;

— стандарты построения обвинительной речи;

— регламент подачи вопросов присяжным заседателям.

Суд присяжных предъявляет особые требования к работе прокурора. Процессуальные ограничения играют важную роль в обеспечении справедливости и объективности судебного разбирательства. Прокурор должен тщательно следить за соблюдением законности на всех этапах процесса, начиная с изучения материалов уголовного дела.

Для повышения эффективности государственного обвинения необходимо совершенствование подготовки прокуроров и разработка более четких стандартов их работы в судах присяжных.

Примечания

1. Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2004. N 34. Ст. 3528.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Российская газета. 2005. N 272.
3. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник для вузов / отв. ред. Г. М. Резник. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2023. 526 с.
4. Безрядин В. И., Большанина М. С., Кондрат И. Н. Характеристика суда присяжных заседателей в уголовном процессе // Юридическая наука: история и современность, 2023. N 7. С. 151–157.
5. Серeda О. В. К вопросу об особенностях участия государственного обвинителя в суде присяжных заседателей // Прокуратура Российской Федерации: теория, история, правовое регулирование, тенденции развития: материалы Всероссийских (национальных) научно-практических конференций. Красноярск, 2022. С. 73–75.
6. Худошин А. С., Чеботарева Т. В. Об эффективности суда с участием присяжных заседателей в уголовном процессе РФ // Актуальные проблемы теории и практики уголовного права и процесса в современных условиях: материалы IV Международной научно-практической конференции: в 2 т. Донецк, 2024. Т. 2. С. 282–286.

English version

Peculiarities of the prosecutor's activity in courts with jurors: problems and prospects
Maksyda Ul'yana Vladimirovna, master's student, Kuban State University

The article analyzes the prosecutor's activity in criminal cases considered in courts with jurors. Key procedural limitations faced by the prosecutor are highlighted, including the inadmissibility of using illegally obtained evidence, the formulation of questions for jurors, and the construction of the prosecution's speech. Special attention is paid to the prosecutor's role in ensuring the objectivity of judicial proceedings.

Keywords: prosecutorial activity, jury trial, inadmissible evidence, prosecutor's speech.