УДК 346.546:342.9:343.53 https://www.npzhdialog.ru/16-2026

Делимитация административной и уголовной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации

Головачева Валерия Антоновна,
магистрант, Дальневосточный филиал Российского государственного университета правосудия имени В. М. Лебедева, selinav_mr@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается проблема делимитации административной и уголовной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации. Анализируются критерии разграничения ответственности, такие как степень общественной опасности, наличие умысла, размер причиненного ущерба и последствия для рынка.

Ключевые слова: законодательство, монополия, конкуренция, антимонопольное законодательство, административная ответственность, уголовная ответственность.

Эффективное функционирование рыночной экономики и защита интересов потребителей невозможны без обеспечения добросовестной конкуренции. Антимонопольное законодательство призвано регулировать экономические отношения, предотвращая монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию. В Российской Федерации за нарушение антимонопольного законодательства предусмотрена как административная, так и уголовная ответственность.

Делимитация этих видов ответственности, установление четких критериев их применения, является сложной задачей и актуальной проблемой правоприменения и научного исследования. Отсутствие ясности в разграничении составов правонарушений может приводить к ошибкам квалификации, необоснованному применению уголовной репрессии или, наоборот, к недостаточному воздействию на нарушителей, что негативно сказывается на развитии конкуренции и экономической безопасности страны.

Конкуренция представляет собой движущую силу российской экономики, обеспечивающую развитие как отдельных регионов, так и страны в целом. Она представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов за ресурсы, рынки сбыта и потребителей. Это соперничество стимулирует оптимизацию бизнеса, снижение цен, повышение качества товаров и услуг. Потребители, имея свободу выбора, влияют на рыночный спрос, формирование цен и объемы продаж. Конституция Российской Федерации гарантирует государственную поддержку конкуренции [1].

В России монополии, как правило, запрещены, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, когда государство устанавливает монополию в определенных сферах для обеспечения государственных интересов. Федеральная антимонопольная служба играет ключевую роль в защите конкуренции и пресечении монополистической деятельности на российском рынке [3]. Основные нормы, регулирующие отношения в данной области, изложены в Федеральном законе от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Целью антимонопольного регулирования является обеспечение условий для развития конкуренции, защиты интересов потребителей и эффективного функционирования рыночной экономики. Это достигается путем предотвращения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, контроля за экономической концентрацией, создания равных возможностей для всех участников рынка, стимулирования инноваций и повышения качества товаров и услуг, а также обеспечения прозрачности и предсказуемости рыночных процессов [2].

Антимонопольное регулирование направлено на поддержание баланса между свободой предпринимательства и необходимостью ограничения действий, которые могут нанести ущерб конкуренции и потребителям. Целью является создание и поддержание здоровой конкурентной среды, способствующей экономическому росту и благосостоянию общества. Ключевыми целями антимонопольного регулирования выступают обеспечение единства экономического пространства, противодействие формированию новых монополий и разрушение уже сложившихся, а также развитие добросовестной конкуренции на рынках и ее поддержание [2].

За несоблюдение антимонопольной политики законодательством РФ предусмотрена административная и уголовная ответственность. Однако, как было указано ранее, основная проблема заключается в размытости границ между административными правонарушениями и уголовными преступлениями в сфере антимонопольного регулирования. Действующее законодательство (КоАП РФ, УК РФ) содержит ряд составов, различающихся по степени общественной опасности, однако критерии этой опасности не всегда четко определены. Применение оценочных категорий, таких как «значительный ущерб», «крупный размер дохода», создает пространство для субъективизма и разночтений в правоприменительной практике. Отсутствие четких количественных показателей, учитывающих специфику различных товарных рынков, усугубляет проблему. В результате возникают сложности с квалификацией деяний, что может приводить к нарушению принципа справедливости и пропорциональности наказания.

Анализ действующего законодательства позволяет сделать ряд важных выводов:

1) КоАП РФ предусматривает ответственность за такие нарушения, как злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке (ст. 14.31), заключение ограничивающих конкуренцию соглашений (ст. 14.32), недобросовестная конкуренция (ст. 14.33) и др. Санкции включают предупреждения, административные штрафы, дисквалификацию;

2) УК РФ (ст. 178) предусматривает уголовную ответственность за ограничение конкуренции, в т. ч. за картельные соглашения, монополистические действия, если эти деяния причинили крупный ущерб или сопряжены с извлечением дохода в крупном размере.

Ключевыми критериями разграничения административной и уголовной ответственности являются:

— размер причиненного ущерба: для квалификации деяния как уголовного преступления необходимо наличие крупного ущерба (свыше 16 млн руб.);

— размер полученного дохода: извлечение дохода в крупном размере (свыше 80 млн руб.) также может служить основанием для уголовного преследования;

— форма вины: уголовная ответственность наступает только за умышленные деяния (ст. 178 «Недопущение, ограничение или устранение конкуренции», ст. 204 «Коммерческий подкуп», ст. 210 «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)», ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями», ст. 286 «Превышение должностных полномочий»);

— характер и последствия деяния: уголовно наказуемыми признаются деяния, представляющие повышенную общественную опасность, например картельные соглашения, которые существенно ограничивают конкуренцию.

Важно отметить, что антимонопольное регулирование как междисциплинарная область требует от правоприменителей глубоких знаний как в юриспруденции, так и в экономике. Сложность квалификации деяний и определения справедливого наказания обусловлена именно этой двойственной природой. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 г. N 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» призвано унифицировать правоприменительную практику и устранить противоречия, но для действительного совершенствования антимонопольного регулирования критически важно учитывать экономический контекст. Применение универсальных количественных показателей без учета специфики отдельных рынков может привести к неадекватной оценке ситуации и несправедливым решениям. Например, доля рынка, считающаяся доминирующей в одной отрасли, может быть совершенно нормальной в другой, с иной структурой и уровнем конкуренции. Игнорирование таких нюансов способно навредить как конкуренции, так и эффективности рынка в целом. Поэтому дифференцированный подход, основанный на детальном анализе конкретных рынков, является необходимым условием справедливого и эффективного антимонопольного регулирования.

Для решения проблемы несоответствия универсальных количественных показателей специфике отдельных рынков необходимо разработать дифференцированные критерии оценки, учитывающие особенности каждой отрасли. Это предполагает комплексный подход, включающий анализ структуры рынка, уровня конкуренции, барьеров входа, технологических особенностей и других релевантных факторов. Такая дифференциация позволит более точно оценивать конкурентную ситуацию и принимать обоснованные решения, способствующие развитию здоровой конкуренции и эффективности рынка [3].

Таким образом, четкая делимитация административной и уголовной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства — ключевой фактор эффективности правоприменения и обеспечения справедливости. Необходимо совершенствовать критерии разграничения, учитывая как степень общественной опасности деяния, так и наличие или отсутствие умысла, размер причиненного ущерба и потенциальные негативные последствия для конкуренции и потребителей. Баланс между превентивной функцией административной ответственности и репрессивной уголовной должен быть оптимальным, способствуя формированию законопослушного поведения участников рынка и защите интересов государства и общества в целом. Дальнейшее изучение правоприменительной практики и анализ экономических последствий нарушений антимонопольного законодательства позволят уточнить критерии разграничения и повысить эффективность правового регулирования в этой сфере.

Примечания

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://pravo.gov.ru (дата обращения: 23.10.2026).

2. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. 2006. N 31 (ч. 1). Ст. 3434.

3. Константинов В. А. Административная и уголовная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства // Достижения науки и образования. 2018. N 8.

English version

Delimitation of administrative and criminal liability for violation of the antimonopoly legislation of the Russian Federation

Golovacheva Valeriya Antonovna, master's student, Far Eastern Branch of the Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev

The article examines the problem of delimiting administrative and criminal liability for violations of the antimonopoly legislation of the Russian Federation. The criteria for distinguishing between the types of liability are analyzed, such as the degree of public danger, the presence of intent, the amount of damage caused and the consequences for the market.

Keywords: legislation, monopoly, competition, antitrust legislation, administrative liability, criminal liability.