

УДК 343.1

Оценка допустимости доказательств, полученных с нарушением закона¹

Романенко Виктория Андреевна, студент, Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых, r0manenkova13@yandex.ru

Техов Никита Сергеевич, студент, Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых

Статья посвящена исследованию проблем оценки допустимости доказательств, полученных с нарушением норм уголовно-процессуального права. Рассматриваются теоретико-правовые основы и критерии допустимости доказательств, а также условия признания незаконных методов их сбора недопустимыми. Особое внимание уделяется влиянию судебных решений Конституционного Суда Российской Федерации на практику применения положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации относительно оценки доказательств.

Ключевые слова: допустимость, доказательства, нарушения, уголовно-процессуальное законодательство.

Оценка допустимости доказательств, полученных с нарушением закона, — это сложный и многогранный вопрос, который является предметом постоянных дискуссий и развития в юридической практике.

Основные подходы к оценке допустимости доказательств, полученных с нарушением закона [1, с. 540]:

абсолютной недопустимости — означает, что любое доказательство, полученное с нарушением закона, признается ничтожным и не может быть использовано в суде. Этот принцип обеспечивает максимальную защиту прав личности в случае незаконного задержания, применения пыток и т. д.;

относительной допустимости — это когда суд оценивает масштаб этих нарушений и их характер, были ли отклонения от процессуальных норм; если нарушение незначительное, тогда его признают допустимым;

балансирующий подход подразумевает, что суд анализирует серьезность нарушения, как оно влияет на доказательства, какие последствия будут, если доказательства признают недопустимыми. В настоящее время балансирующий подход применяется наиболее часто.

Современные правовые системы ужесточают требования к защите прав человека. В некоторых случаях доказательство признается допустимым при необходимости предотвращения какой-либо угрозы для защиты потерпевших.

Суды также учитывают такие доказательства, как негласное прослушивание телефонных разговоров, сбор информации, находящейся в социальных сетях, видеонаблюдение, уделяя большое внимание защите персональных данных и уважению приватности. Суды при оценке допустимости доказательств должны подвергать более внимательному анализу конкретные обстоятельства дела, выносить справедливые решения при строгом соблюдении правовых норм и принципов справедливости [2, с. 80].

Актуальные подходы и тенденции в этой сфере нацелены на достижение оптимального равновесия между защитой прав человека, установлением объективной истины по делу и обеспечением общественной безопасности.

Существуют различные теории и практики оценки допустимости доказательств [3, с. 20], полученных с нарушением УПК РФ, с учетом позиций Конституционного Суда.

Теория «плодов отравленного дерева» [4] — доказательства,

полученные непосредственно или косвенно в результате нарушения закона, признаются недопустимыми. В российской практике эта теория реализуется через ст. 75 УПК РФ, но с некоторыми ограничениями. Конституционный Суд РФ подчеркивает, что недопустимыми являются не только доказательства, полученные с прямым нарушением закона, но и те, которые являются следствием этих нарушений.

Теория «неизбежного обнаружения» — доказательство может быть признано допустимым, даже если оно было получено с нарушением закона, если бы оно все равно было неизбежно обнаружено законным путем. В российской практике применяется крайне редко и с большой осторожностью.

Теория «независимого источника» — доказательство может быть допустимым, если оно было получено из источника, не связанного с первоначальным нарушением закона. Например, если информация, первоначально полученная незаконным путем, впоследствии подтверждается независимым свидетелем.

Балансирующий подход (наиболее распространенный) — суд оценивает тяжесть нарушения, его влияние на достоверность доказательства, а также значимость доказательства для установления истины. Суд взвешивает интересы защиты прав человека и интересы правосудия, именно этот подход преобладает в практике КС РФ.

Конституционный Суд РФ последовательно подчеркивает, что недопустимость доказательств, полученных с нарушением закона, является важной гарантией защиты прав человека в уголовном процессе. Постановления КС РФ часто касаются конкретных нарушений, таких как нарушение права на защиту, нарушение тайны переписки, незаконные обыски и т. д. КС РФ указывает, что при оценке допустимости доказательств необходимо учитывать: характер и тяжесть нарушения, влияние нарушения на получение доказательства, возможность устранения последствий нарушения [5]. Вопрос о допустимости доказательства может быть заявлен на любой стадии судебного разбирательства. Суд обязан рассмотреть доводы сторон и принять мотивированное решение. Недопустимое доказательство не может быть использовано для обоснования обвинения. Приговор, основанный на недопустимых доказательствах, подлежит отмене [6, с. 108].

Суды все чаще обращают внимание на то, как проводилось расследование, соблюдались ли права подозреваемых и обвиняе-

¹ Научный руководитель: Цветкова Елена Владимировна — доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых, кандидат юридических наук, доцент.

мых. Применение технических средств контроля (видеонаблюдение, прослушивание телефонных разговоров) требует строгого соблюдения закона. Адвокат играет ключевую роль в выявлении нарушений закона при получении доказательств.

Таким образом, при оценке допустимости доказательств необ-

ходимо учитывать не только формальное соответствие процедуры получения доказательства требованиям УПК РФ, но и соблюдение принципов справедливости, разумности и соразмерности. Решения КС РФ имеют приоритетное значение при применении норм УПК РФ.

Примечания

1. Мельников В. Ю. Нарушения уголовно-процессуального законодательства и пути их устранения: учебник. Ростов-на-Дону, 2023.
2. Селина Е. А. Участие адвоката в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса: монография. М., 2022.
3. Ерпылев И. В. Реализация института допустимости доказательств в уголовном процессе и правоохранительной деятельности России и зарубежных государств (сравнительно-правовой анализ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016.
4. Лебедева О. В. Проблемы применения правила «плоды отравленного дерева» в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Юридическая наука и практика. 2019. N 3.
5. Крупницкая В. И. Допустимость доказательств и «иные» нарушения уголовно-процессуального закона // Северо-Кавказский юридический вестник. 2025. N 2.

English version

Assessment of the admissibility of evidence obtained in violation of the law

Romanenko Viktoriya Andreevna, student, Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletovs

Tekhov Nikita Sergeevich, student, Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletovs

This article is devoted to the study of issues related to the assessment of the admissibility of evidence obtained in violation of the norms of criminal procedure law. The theoretical and legal foundations and criteria for the admissibility of evidence are examined, along with the conditions under which unlawful methods of evidence collection are recognized as inadmissible. Special attention is paid to the impact of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation on the practice of applying the provisions of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation with regard to the assessment of evidence.

Keywords: admissibility, evidence, violations, criminal procedure legislation.