УДК 347.91 https://www.npzhdialog.ru/20-2026

Медиация как способ урегулирования споров в цивилистическом процессе

Першина Юлия Модестовна,
магистрант, Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), tortick01@mail.ru

Аннотация. В статье исследуется медиация как альтернативный способ разрешения споров в рамках цивилистического процесса. Особое внимание уделяется сравнению медиации с судебным разбирательством, анализу ее преимуществ. Рассматриваются правовые последствия медиативного соглашения в зависимости от стадии процедуры, а также институт судебного примирения. Затрагиваются проблемы формирования доверия к медиаторам и перспективы развития института.

Ключевые слова: медиация, примирительные процедуры, альтернативное разрешение споров, цивилистический процесс, судебное примирение, медиативное соглашение, урегулирование конфликтов, доступность правосудия, мировое соглашение, медиатор.

Актуальность темы связана с тем, что в условиях перегрузки судебной системы, роста числа гражданских дел и увеличения их сложности поиск эффективных механизмов урегулирования конфликтов становится необходимым условием обеспечения доступности правосудия.

Медиация в современном цивилистическом процессе перестала быть экзотическим инструментом и превратилась в полноценную альтернативу судебному разбирательству. Ее сущность заключается в создании условий, при которых стороны сами находят решение, устраивающее всех участников.

Медиация (от лат. *mediatio* — посредничество) представляет собой альтернативную процедуру урегулирования правового конфликта, при которой нейтральное третье лицо (медиатор) содействует сторонам в выработке взаимоприемлемого решения, не наделенное при этом властными полномочиями по разрешению спора по существу.

В отличие от судебного процесса, где суд выполняет функцию арбитра, связанного нормами процессуального права, медиация ориентирована на интересы сторон, а не на формальную юридическую позицию.

Преимущества медиации в цивилистическом процессе заключаются в первую очередь в снижении нагрузки на суды, которые в условиях роста числа дел сталкиваются с перегрузкой. Отправление дела на медиацию на стадии подготовки сокращает количество судебных заседаний. Также можно отметить скорость и экономичность данной примирительной процедуры по сравнению с судебным разбирательством. Судебный процесс, даже при самом эффективном управлении, зачастую растягивается на месяцы и годы, тогда как медиация при эффективном подходе занимает 2–4 недели, т. к. стороны сами определяют темп и объем обсуждаемых вопросов.

Более того, медиативное соглашение, заключаемое по итогам процедуры, наделяется силой исполнительного документа при условии его нотариального удостоверения или утверждения судом. Это создает юридическую определенность, не лишая участников свободы выбора. Затраты на медиатора часто ниже судебных издержек. Помимо этого, стоит отметить, что медиация позволяет создать многосоставное соглашение, т. е. является гибким инструментом. Немаловажной для деловой репутации и личных отношений является и конфиденциальность данной процедуры, т. к. информация, раскрытая в ходе переговоров, не становится публичным достоянием.

При явных преимуществах медиации ряд авторов, в частности А. Н. Лаптырева, указывают, что «институт медиации не развивается, и за последние годы можно обнаружить снижение заинтересованности сторон в использовании процедуры медиации» [1, с. 240].

При этом, как справедливо отмечает Е. С. Трезубов, «процедура медиации во многих правопорядках является востребованной формой альтернативного урегулирования споров, она стала популярной как в странах общего права, так и в государствах романо-германской правовой семьи, а также в ряде азиатских государств» [2, с. 61].

Конституция Российской Федерации в ст. 46 закрепляет право на судебную защиту, что не исключает использования альтернативных способов. Основу правового регулирования медиации в России составляет Федеральный закон от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Применительно к цивилистическому процессу важно учитывать, что ГПК РФ (ст. 1, 2, 150, 172) прямо указывает на возможность применения медиации как способа мирного урегулирования, а также на обязанность суда разъяснять сторонам право на ее применение. АПК РФ (ст. 4, 138, 158) также интегрирует медиацию в стадию подготовки дела к судебному разбирательству.

Основные принципы медиации отражены в ст. 3 Закона N 193-ФЗ. К ним относятся добровольность, конфиденциальность, взаимное уважение и равноправие, нейтральность медиатора, самоопределение сторон.

Медиация в цивилистическом процессе проходит несколько последовательных этапов.

1. Инициирование может происходить как до подачи иска (досудебная медиация), так и после возбуждения дела (судебная медиация). В последнем случае суд, выявив признаки возможного соглашения, выносит определение о перерыве или отложении судебного заседания (ст. 169 ГПК РФ) и рекомендует сторонам обратиться к медиатору.

2. Стороны подписывают соглашение о применении процедуры, в котором фиксируются: предмет спора; медиатор или организация; сроки (обычно 60 дней, но срок может продлеваться); размер и порядок оплаты (если медиатор платный).

3. Сессии проходят при посредничестве медиатора, который работает с позициями сторон, помогая им перейти от взаимных претензий к обсуждению интересов и вариантов решения.

4. По итогам процедуры стороны подписывают медиативное соглашение. Его правовая сила зависит от стадии процесса. Если процедура проходила до суда, то соглашение квалифицируется как гражданско-правовой договор, и при его неисполнении сторона обращается в суд с иском о понуждении к исполнению. Если же процедура проходила в рамках судебного процесса, соглашение может быть утверждено судом как мировое соглашение (ст. 39 ГПК РФ, ст. 49 АПК РФ). Оно приобретает силу исполнительного документа, и его можно принудительно исполнить без нового судебного разбирательства [3, с. 62].

В цивилистическом процессе медиация постепенно становится эффективным инструментом. В ряде стран (например, в США и Германии) медиация стала обязательной досудебной стадией для отдельных категорий дел. В 2019 г. в России введен институт судебного примирения (ст. 153.6 ГПК РФ) — фактически медиация, проводимая судьей в отставке или профессиональным примирителем, что расширяет доступ к процедуре [4, с. 35].

Ключевой проблемой на сегодняшний день остается формирование доверия к медиаторам. Для решения данной проблемы государственная аккредитация и реестр медиаторов (по аналогии с нотариусами) могли бы укрепить статус процедуры [5, с. 31].

Таким образом, медиация в цивилистическом процессе представляет собой самостоятельный правовой институт, который позволяет сместить фокус с борьбы за право лидерства в судебном споре на достижение реального урегулирования, которое удовлетворяет обе стороны. Однако для эффективности функционирования данной процедуры необходимы как профессиональная подготовка медиаторов, так и готовность сторон к переходу от конфронтации к диалогу.

Примечания

1. Лаптырева А. Н. Современное состояние института медиации в российском цивилистическом процессе // Актуальные вопросы науки и практики: сборник научных статей. Уфа, 2023.

2. Трезубов Е. С. Проблемы эффективности судебного примирения в российском цивилистическом процессе // Журнал российского права. 2023. Т. 27. N 4.

3. Фокина М. А. Оптимизация цивилистического процесса и результаты примирительных процедур // Российское правосудие. 2023. N 12.

4. Моторина И. С. Судебная медиация: подходы к толкованию термина, уточнение понятия // Российское правосудие. 2025. N 6.

5. Нарышкина С. Ю. Возможные пути совершенствования института примирительных процедур в цивилистическом судопроизводстве // Юридические исследования. 2023. N 6.

English version

Mediation as a method of dispute settlement in civil proceedings

Pershina Yuliya Modestovna, master's student, Saint Petersburg Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia)

This article is devoted to mediation as an alternative method of dispute resolution within the framework of civil proceedings. Special attention is paid to comparing mediation with court proceedings and analyzing its advantages. The legal consequences of a mediation agreement depending on the stage of the procedure, as well as the institution of judicial conciliation, are examined. The issues of building trust in mediators and the prospects for the development of the institution are addressed.

Keywords: mediation, conciliation procedures, alternative dispute resolution, civil proceedings, judicial conciliation, mediation agreement, conflict resolution, accessibility of justice, settlement agreement, mediator.