

УДК 343.3

## Особенности вынесения постановления об отказе возбуждения уголовного дела<sup>1</sup>

Сайпулаев Закарья Гаджиевич, студент, Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых, zakharsay@mail.ru

В статье рассматриваются вопросы, связанные с особенностями вынесения постановления об отказе возбуждения уголовного дела. Особое внимание уделяется юридическим аспектам и процессуальным особенностям данного этапа уголовного судопроизводства. Четкое регулирование и соблюдение правил для вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела способствуют предотвращению произвола и обеспечивают защиту прав граждан, включая лиц, занимающих ключевые должности в государстве.

Ключевые слова: уголовное дело, отказ в возбуждении уголовного дела, сроки, реабилитирующие основания.

Российский уголовный процесс характеризуется наличием самостоятельной стадии возбуждения уголовного дела, призванной выполнять роль сортировщика, с помощью которого становится возможным разграничить сообщения о преступлениях и об иных событиях, не носящих преступного характера.

Следует учесть, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела — это процессуальный документ, который выносится уполномоченным должностным лицом на стадии проверки сообщения о преступлении. В нем констатируется отсутствие оснований для начала предварительного расследования. Сам по себе отказ в возбуждении уголовного дела является одним из важнейших элементов досудебного производства и законодательно закреплен в ст. 148 УПК РФ [1].

Как правило, должностные лица рассматривают заявление в установленный законом трехдневный срок. Законодатель допускает продление этого срока проверки до 10 суток. В других ситуациях заявление может рассматриваться до 30 суток (ввиду значительного количества проверочных действий, невозможности своевременного получения результатов назначенных исследований, недобросовестности должностных лиц и т. д.). В связи с нехваткой рабочего времени значительно сокращается количество проводимых органом предварительного расследования проверочных действий. Зачастую выносятся постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку полученной информации оказывается недостаточно для возбуждения дела [2, с. 305].

Основания для отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уже возбужденного дела перечислены в ст. 24 УПК РФ. Они делятся на реабилитирующие и не реабилитирующие. К ним относятся: отсутствие события преступления, когда факты, указанные в сообщении, не подтвердились; отсутствие в деянии состава преступления, если деяние не содержит всех элементов, необходимых для квалификации как преступление (например, устранено новым законом до вступления приговора в силу); истечение сроков давности уголовного преследования; смерть подозреваемого или обвиняемого (за исключением случаев реабилитации умершего); отсутствие заявления потерпевшего для дел частного обвинения или неявка частного обвинителя в суд без уважительных причин; отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления или согласия соответствующих органов (для лиц с особым статусом, таких как депутаты, судьи); уплата в полном объеме сумм недоимки, пеней и штрафа по налоговому и страховому преступлениям в соответствии со ст. 76.1 УК РФ.

Особые основания отказа связаны с отсутствием необходимого согласия или судебного заключения для возбуждения уголовного дела в отношении специальных категорий лиц, если такое согласие или заключение не получено, то возбуждение дела попросту невозможно, и выносится постановление об отказе. Подчеркивая неприкосновенность определенных лиц, законодатель гарантирует дополнительный контроль за процессуальными действиями в их отношении.

В ст. 447 УПК РФ перечислены такие категории лиц, включая сенаторов Российской Федерации, депутатов Государственной Думы, депутатов законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутатов, членов выборного органа местного самоуправления, выборных должностных лиц органа местного самоуправления, судей Конституционного Суда Российской Федерации, судей федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мировых судей, присяжных или арбитражных заседателей в период осуществления ими правосудия, председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации, уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации, прокурора, председателя Следственного комитета Российской Федерации, руководителя следственного органа, следователя, адвоката, члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса и зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации [3; 4; 5].

Для этих лиц предусмотрен особый порядок пресечения, чтобы защитить их от политического и иного давления. Стоит отметить, что в контексте специальных категорий лиц обстоятельства вынесения постановления об отказе тесно связаны со ст. 448, регулирующей особый порядок возбуждения дела. Решения в отношении таких лиц принимаются уполномоченными органами: для сенаторов и депутатов Государственной Думы — Председателем Следственного комитета РФ с согласия Совета Федерации или Государственной Думы; для судей — на основании представления Председателя Следственного комитета РФ с согласия Совета Федерации или Государственной Думы; для судей — на основании представления Председателя Следственного комитета РФ и за-

<sup>1</sup> Научный руководитель: Зебницкая Анна Константиновна — доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых, кандидат юридических наук.

ключения квалификационной коллегии судей или Конституционного Суда и т. д. (в зависимости от категории) [6].

Особые основания отказа в возбуждении уголовного дела, специальные категории лиц и связанные с ними обстоятельства выне-

сения постановления об отказе служат балансом между необходимостью расследования преступлений и защитой конституционных прав. Эти нормы УПК РФ предотвращают произвол и обеспечивают иммунитет для лиц, занимающих ключевые позиции в государстве.

#### Примечания

1. Зошук И. А. Юридическая сущность отказа в возбуждении уголовного дела // Молодой ученый. 2024. N 14.
2. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: 4-е изд. М., 2008.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
4. Стельмах В. Ю. Процессуальные особенности отказа в возбуждении уголовного дела по не реабилитирующим основаниям // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. N 1. С. 32–34.
5. Маслов А. В., Климентов А. А. Отказ в возбуждении уголовного дела: правовая природа и проблемы регулирования // Право: история и современность. 2019. N 4.
6. Данильян А. С. Принятие процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела: проблемы процедурного характера и пути их решения // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2023. N 3.

#### English version

Peculiarities of issuing a decision on refusal to initiate a criminal case

Saypulaev Zakar'ya Gadzhievich, student, Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletovs

This article examines issues related to the peculiarities of issuing a decision on the refusal to initiate a criminal case. Special attention is given to the legal aspects and procedural features of this stage of criminal proceedings. Based on the results of the study, it is concluded that clear regulation and adherence to the rules for issuing a decision on refusal to initiate a criminal case help prevent arbitrariness and ensure the protection of citizens' rights, including those occupying key positions in the state.

Keywords: criminal case, refusal to initiate a criminal case, deadlines, exonerating grounds.