



УДК 34

## Участие общества в корпоративном договоре

**Ключарева Елена Михайловна**, магистр юриспрудении,  
аспирант Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ

[elenaklutchareva@yandex.ru](mailto:elenaklutchareva@yandex.ru)

**Аннотация:** В статье анализируется действующее российское законодательство по вопросу о возможности участия общества в корпоративном договоре, а также положения законопроектов, посвященные данной проблеме. Автор приходит к выводу о том, что действующее законодательство не допускает включение общества в качестве стороны в корпоративный договор, хотя легализация данной конструкции позволила бы как участникам общества, так и ему самому извлечь дополнительные преимущества из заключения корпоративного договора. Для того, чтобы нивелировать проблемы, возникающие при вступлении общества в корпоративный договор — возникновение коллизий между уставом и корпоративным договором и возможное ущемление прав третьих лиц, не участвующих в данном соглашении — предлагается допустить такую возможность только в непубличных обществах при участии в корпоративном договоре всех участников и при определении перечня вопросов, подлежащих обязательному включению в устав. **Ключевые слова:** корпоративный договор, соглашение акционеров, публичное общество, непубличное общество, устав.

Корпоративный договор остается одной из самых обсуждаемых тем в российском корпоративном праве, несмотря на существование

этого института в российской правовой системе на протяжении почти десяти лет. Многие связанные с ним проблемы удалось снять в хо-

UDC 34

## A company as a party to a shareholders agreement

**Klyuchareva Elena Mikhailovna**, master of law, postgraduate of Russian Presidential Academy of national economy and public administration

[elenaklutchareva@yandex.ru](mailto:elenaklutchareva@yandex.ru)

**Annotation:** This article contains analysis of effective Russian legislation and legal initiatives in respect of participation of a company in a shareholders agreement. The author comes to a conclusion that current legislation does not provide for the opportunity that a company can be a party to a shareholders agreement, though as shareholders as company could gain additional benefits from this structure. In order to mitigate the problems connected with a company's participation in a shareholders agreement, i. e., potential controversies between a shareholders agreement and a company charter and potential infringement of rights of third parties not engaged in such arrangements, the author proposes to legalize the possibility to participate in a shareholders agreement only for private companies provided that all its shareholders participate in the agreement and there is a list of issues which can be regulated exclusively in the charter. **Keywords:** shareholders agreement, public company, private company, charter.

де реформы гражданского законодательства в 2014 году, однако возможные пути дальнейшего совершенствования его правового регулирования по-прежнему продолжают обсуждаться. Один из вопросов, остающийся предметом дискуссии, — допустимость рас-

ширения круга участников корпоративного договора за счет включения в их число самого общества, в отношении акций (долей) которого он заключается.

**Действующее законодательство.** На протяжении всей истории существования инсти-



тута корпоративного договора в российском законодательстве участие в нем в качестве стороны общества, в отношении акций / долей которого заключался данный договор, не допускалось.

Так, пункт 3 статьи 8 ФЗ от 08.02.1998 г. N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — «Закон об обществах с ограниченной ответственностью»), в котором в 2008 г. впервые появилось законодательное регулирование данного института, использует формулировку «Учредители (участники) общества вправе заключить договор об осуществлении прав участников общества, по которому они обязуются осуществлять определенным образом свои права и (или) воздерживаться (отказываться) от осуществления указанных прав <...> (пропущено мной — Е. К.), а также осуществлять согласованно иные действия, связанные с управлением обществом, с созданием, деятельностью, реорганизацией и ликвидацией общества». Это законодательное положение недвусмысленно ограничивает круг возможных участников подобного договора только участниками или учредителями общества с ограниченной ответственностью.

Появившаяся в следующем года статья 32.1 ФЗ от 26.12.1995 г. N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — «Закон об акционерных обществах»), которая ввела в акционерное законодательство акционерное соглашение, не высказалась о составе их участников настолько же прямо. Однако из анализа положений данной статьи, по мнению автора, следует однозначный вывод,

что его сторонами также могут быть только акционеры общества. Так, в соответствии с пунктом первым данной статьи акционерным соглашением признается договор об осуществлении прав, удостоверенных акциями и (или) об особенностях осуществления прав на акции. Очевидно, что данные права могут принадлежать только акционерам, но никак не обществу или третьим лицам. В первоначальной редакции статьи 32.1 предусматривалось, что акционерное соглашение могло заключаться только в отношении всех акций, принадлежащих стороне акционерного соглашения. Данное положение также явно ограничивало круг возможных участников акционерного соглашения.

Принятая в результате реформы Гражданского кодекса Российской Федерации статья 67.2 ГК РФ, унифицировавшая договор об осуществлении прав участников общества и акционерное соглашение под общим названием «корпоративный договор», осталась верна подходу своих предшественников. Она предусматривает, что «участники хозяйственного общества или некоторые из них вправе заключить между собой корпоративный договор об осуществлении своих прав». Но при этом статья 67.2 ГК РФ пошла несколько дальше, разрешив иным лицам также участвовать в подобном соглашении, но ограничив в пункте девятом их круг кредиторами и иными третьими лицами, чьи охраняемые законом интересы должны таким образом обеспечиваться, и не назвав такое соглашение корпоративным договором. Участие в корпоративном договоре общества по-прежнему не

предусмотрено.

#### **Проекты изменений законодательства.**

Возможность участия общества в корпоративном договоре активно обсуждалось на стадии подготовки реформы Гражданского кодекса Российской Федерации. В двух проектах — подготовленных рабочей группой по созданию Международного финансового центра и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации с учетом предложений Министерства экономического развития Российской Федерации — предлагалось отойти от изначально жесткой позиции Концепции развития гражданского законодательства о допустимости заключения корпоративных соглашений только между участниками общества. Оба проекта содержали практически одинаковые предложения о включении в состав возможных сторон корпоративного договора как общества, так и третьих лиц.

Но одновременно с этим проекты предусматривали различное регулирование для публичных и непубличных обществ. В непубличном обществе корпоративный договор с участием общества мог как наделять общество правами по отношению к участникам общества, так и возлагать на него определенные обязанности. В публичном обществе общество могло приобрести по корпоративному договору только права, и такой договор не мог устанавливать ограничения прав участников, не являющихся его стороной (что, очевидно, допускалось для непубличных обществ). Если в непубличном обществе содержание корпоративного договора

составляло коммерческую тайну, то информация о корпоративном договоре с участием публичного общества должна была быть раскрыта в порядке, предусмотренном законодательством о ценных бумагах.

Однако при подготовке окончательного текста проекта изменений Гражданского кодекса оба проекта с данными предложениями были отвергнуты [1], и в конечном итоге была принята компромиссная редакция статьи 67.2 ГК РФ. Возникает вопрос — имеет ли смысл сейчас вернуться к реформированию института корпоративного договора и все же допустить участие в нем самого общества?

**Преимущества участия общества в корпоративном договоре.** Участие общества в корпоративном договоре может предоставить и обществу, и его участникам ряд преимуществ.

Во-первых, в силу пункта пятого статьи 67.2 ГК РФ корпоративный договор создает обязанности только для лиц, участвующих в нем в качестве сторон. Соответственно, его положения станут обязательными для общества, если оно станет его стороной. Это, в том числе, означает, что их будут обязаны соблюдать и исполнять и органы управления общества — исполнительные органы и совет директоров.

Во-вторых, в корпоративном договоре можно будет предусмотреть некоторые специфические обязательства общества по отношению к его участникам, исполнение которых часто является одним из условий приобретения доли в обществе новым инвестором. Например, к таким обязательствам можно отнес-



ти обязательства с определенным сроком исполнения — провести в определенный срок IPO, провести реструктуризацию бизнеса, осуществить строительство определенного объекта и т. д., обязательства привести существующие внутренние документы или корпоративные практики в соответствие с лучшими практиками в данной сфере и организовать в обществе комплаенс-системы, обязанность предоставлять участникам более широкий перечень информации, чем предусмотренный законом, и т. д. Часто участники общества и потенциальные инвесторы не хотят, чтобы подобные договоренности стали публично доступны в результате закрепления их в уставе общества.

В-третьих, зеркальным образом, корпоративный договор может предусматривать обязательства участников по отношению к обществу, чья конфиденциальность также должна быть сохранена. Например, это может быть обязательство участников не конкурировать с обществом (в той степени, в которой это допускается антимонопольным законодательством) и обязательство в определенные сроки внести вклад в имущество общества или предоставить обществу заем.

В-четвертых, в корпоративном договоре можно предусмотреть дополнительные средства защиты прав и интересов его сторон, такие как, например, неустойку и возмещение потерь, возникших в случае наступления определенных в корпоративном договоре обстоятельств. Это может серьезно облегчить для общества возмещение убытков, возникших в результате отдельных недобросовест-

ных действий участников по отношению к обществу, в том числе, в случае нарушения ими своих обязательств по корпоративному договору (например, если участники осуществляют конкурирующую по отношению к обществу деятельность и «уводят» у него клиентов).

В-пятых, в корпоративном договоре можно предусмотреть передачу рассмотрения всех возникающих на его основании споров на рассмотрение третейского суда до возникновения самого спора. Действующая редакция пункта 3 статьи 225.1 АПК РФ позволяет передавать на рассмотрение третейского суда споры из корпоративного договора при наличии третейского соглашения между юридическим лицом, всеми его участниками и иными лицами, выступающими истцами или ответчиками по данному делу. Без участия общества в корпоративном договоре эту возможность можно реализовать только путем заключения третейских соглашений с обществом, вероятнее всего, уже после возникновения спора из данного корпоративного договора, что в ряде случаев не отвечает интересам сторон, которые заранее хотят подчинить все потенциальные споры между ними юрисдикции определенного арбитража.

**Проблемы, связанные с участием общества в корпоративном договоре.** Однако, несмотря на все преимущества, участие общества в корпоративном договоре порождает также и определенные проблемы.

Во-первых, как было указано выше, в случае участия общества в корпоративном договоре его положения становятся для общества

обязательными. Но в обществе уже действует другой обязательный для него документ — устав. Между корпоративным договором и уставом могут возникать противоречия, и становится совершенно непонятно, какому из обязательных документов следовать. При этом в соответствии с нормой пункта седьмого статьи 67.2 ГК РФ стороны корпоративного договора не вправе ссылаться на его недействительность в связи с его противоречием положениям устава. Таким образом, возникает вопрос — какие правила должны превалировать? Без его разрешения в обществе складывается совершенно патовая ситуация выбора между двумя системами обязательных требований при отсутствии каких-либо правил разрешения коллизий между ними.

Во-вторых, участие общества в корпоративном договоре создает серьезную почву для ущемления прав лиц, которые не являются сторонами корпоративного договора. В силу обязательности корпоративного договора для общества оно будет обязано руководствоваться его положениями и в отношении со всеми остальными лицами. Таким образом, на этих лиц, не знающих о содержании корпоративного договора, будут распространяться ограничения, которым должно руководствоваться общество, но при этом они не будут получать тех гарантий, которые предоставлены сторонам корпоративного договора. Помимо этого, реально существующие в обществе отношения становятся непрозрачными для потенциальных приобретателей акций (долей) в обществе — в силу конфиденциальности корпоративного договора, но

при наличии информации о факте его заключения они не могут быть точно уверены, что устав отражает реальное положение вещей в обществе. Однако в случае квалифицированного потенциального приобретателя, проводящего комплексную юридическую проверку перед заключением сделки, данный риск носит скорее теоретический, чем практический характер.

**Возможный вариант решения.** Представляется, что преимущества участия общества в корпоративном договоре все же преобладают над связанными с этим проблемами, поэтому такую конструкцию можно допустить в ходе дальнейшей реформы гражданского законодательства. Однако для исключения описанных выше недостатков необходимо соблюдение определенных условий.

Во-первых, такая возможность должна существовать только в непубличных обществах. Обычно небольшой и закрытый состав участников, а также существующие ограничения на передачу долей (акций) третьим лицам предполагают, что и круг лиц, которым необходимо знать содержание корпоративного договора, является достаточно узким, и возможности для ущемления прав третьих лиц значительно меньше, чем в публичных обществах. Более того, уже сейчас действующее законодательство предполагает возможность параллельного регулирования внутренних отношений в непубличных обществах уставом и корпоративным договором (см. п. 4 ст. 66.3 ГК РФ), поэтому введение возможности участия в корпоративном договоре общества будет логичным продолжением этого реше-



ния законодателя.

Во-вторых, участие общества в корпоративном договоре должно быть допустимо только при условии участия в нем всех участников общества. Это исключит ситуацию, когда положения корпоративного договора будут влиять на права лиц, не участвующих в нем.

Наконец, в-третьих, должна быть четко разграничена сфера регулирования устава и корпоративного договора, чтобы между ними не существовало пересечений и конкуренции друг с другом. Эта позиция уже также прослеживается в регулировании корпоративного управления в непубличных обществах (см. п. 4 ст. 66.3 ГК РФ).

Таким образом, при соблюдении данных условий, конструкция корпоративного договора с участием общества как его стороны может стать эффективным инструментом, позволяющим участникам общества и самому обществу в наибольшей степени защитить свои интересы и урегулировать взаимные права и обязанности по своему собственному желанию без ущемления прав и интересов третьих лиц.

### Примечания

1. О критике данных законопроектов см., например: Федоров С. И. Правовое регулирование корпоративных договоров и модернизация гражданского права России // Вестник гражданского права. 2013. N 1. С. 52–96.