

УДК 347.921.6

Правовое регулирование распределения в гражданском процессе расходов по экспертизе

Ковалева Наталья Витальевна, главный научный сотрудник, Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, doktor.kovaleva.nv@yandex.ru

В статье рассматриваются вопросы распределения судебных расходов при назначении экспертизы между участниками гражданского судопроизводства. Представлен анализ положений действующего законодательства, регулирующих порядок назначения и распределения судебных расходов, включая расходы на проведение экспертизы. Исследование судебной практики позволяет выделить критерии, которые могут быть положены в основу обоснованного определения соответствующих расходов. Обоснована необходимость предоставления суду полномочий по контролю за оплатой работы экспертов. Проведенный анализ обозначенной проблемы с указанием конкретных направлений ее решения может способствовать соблюдению баланса прав и обязанностей участников процесса, а также справедливому распределению судебных расходов между сторонами.

Ключевые слова: истец, ответчик, судебная экспертиза, судебные расходы, гражданский процесс, гражданско-процессуальное право.

Развитие науки способствует повышению качества жизни во всех сферах человеческой деятельности, включая правосудие. Позитивные изменения отражаются и на эффективности различных видов судопроизводства. Одним из доказательств, используемых в гражданском процессе, является заключение эксперта. В связи с этим приоритетной задачей судебно-экспертной деятельности становится обеспечение судов и участников процесса достоверными экспертными заключениями, основанными на применении современных научных знаний.

Как и любая иная профессиональная деятельность, работа эксперта подлежит вознаграждению в установленном порядке и размере. В условиях стремительно изменяющихся социально-экономических реалий актуализируются проблемы, имеющие ключевое значение для справедливого разрешения дел. Одной из таких проблем в гражданском процессе является распределение судебных расходов при назначении экспертизы.

Особенности взыскания судебных расходов, связанных с проведением экспертизы, зависят от ряда факторов. Важно не только справедливо распределить бремя расходов между участниками процесса, но и соблюдать нормы процессуального права, которые не всегда детально регулируют данный аспект судопроизводства [1]. Поскольку гражданское судопроизводство, как правило, связано с разрешением имущественных споров между физическими и юридическими лицами, институт судебных расходов реализует принцип «платности» [2], в рамках которого обеспечивается защита прав и законных интересов граждан, организаций, а также публичных субъектов — Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований.

При этом действующее процессуальное законодательство не содержит легального определения термина «судебные расходы». Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации лишь раскрывает их состав, указывая, что они включают государственную пошлину и издержки, связанные с рассмотрением дела [3]. Верховный Суд Российской Федерации конкретизирует, что судебные расходы — это денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, установленном гл. 7 ГПК РФ, гл. 10 Кодекса административного судопроизводства и гл. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [4].

Несмотря на это уточнение, предложенная формулировка не позволяет в полной мере раскрыть содержание судебных расходов и их состав. Для более глубокого понимания данной правовой категории целесообразно обратиться к научным трудам. Так, профес-

сор В. В. Ярков определяет судебные расходы как «затраты, понесенные в суде и подлежащие распределению по правилам, установленным ГПК» [5]. М. К. Треушников уточняет, что судебные расходы представляют собой «институт гражданского процессуального права, определяющий затраты, которые несут лица, участвующие в деле, в связи с рассмотрением и разрешением в суде гражданских дел» [6].

Таким образом, основная цель распределения судебных расходов заключается в возмещении затрат, понесенных при защите нарушенного права в порядке гражданского судопроизводства. Такая позиция соответствует как теоретическим воззрениям, так и подходу, сложившемуся в судебной практике.

При анализе указанных определений можно отметить, что в них используются термины «денежные затраты» и «потери», заимствованные из позиции Верховного Суда РФ. При этом понятие «денежные затраты» зачастую сокращается до «затрат», что может привести к неверной трактовке: иные, неденежные расходы труднее поддаются доказыванию, и их включение в состав судебных расходов без четких критериев способно вызвать правовую неопределенность.

Несмотря на это, действующее гражданское процессуальное законодательство содержит примерный перечень судебных издержек. Так, в соответствии со ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, выплачиваемые свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика (в том числе иностранным гражданам и лицам без гражданства); расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; издержки на осмотр на месте и почтовые расходы, понесенные сторонами, а также иные признанные судом необходимыми расходы [3].

Судебная практика исходит из того, что данный перечень не является исчерпывающим. Расходы, понесенные истцом до подачи иска, в соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, также могут быть признаны судебными издержками, если они были необходимы для реализации права на обращение в суд, а соответствующие доказательства отвечают требованиям относимости и допустимости. К таким расходам относятся, например, затраты на легализацию иностранных документов, нотариальное обеспечение доказательств до подачи иска, расходы на досудебную экспертизу, повлиявшую на определение цены иска и его подсудности.

Расходы на оформление доверенности представителя также

могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или в определенном судебном заседании [4]. При распределении судебных расходов действует принцип, согласно которому ответственность за их возмещение несет лицо, чьи действия или бездействие привели к необходимости обращения в суд. В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, обязанность по уплате судебных расходов возлагается на сторону, которая добровольно не исполнила свои обязательства или безосновательно инициировала судебное разбирательство [7].

Общее правило о распределении судебных расходов между сторонами закреплено в ст. 98 ГПК РФ. Суд взыскивает с проигравшей стороны все судебные расходы в пользу победившей стороны, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. При частичном удовлетворении иска расходы распределяются пропорционально удовлетворенным требованиям — истцу возмещается часть понесенных расходов, а ответчику — часть, соответствующая неудовлетворенным требованиям [3]. Указанная норма дополняется правовой позицией, изложенной в Пленуме Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой расходы компенсируются лицу, понесшему их, за счет стороны, не в пользу которой завершилось судебное разбирательство (в том числе на стадии апелляции, кассации, надзора) [4].

При этом в действующем законодательстве предусмотрены исключения из общего правила. Так, в соответствии со ст. 393 Трудового кодекса Российской Федерации, работники освобождаются от уплаты судебных расходов. Верховный Суд разъясняет, что истцы по трудовым спорам не обязаны компенсировать судебные расходы, даже если решение вынесено не в их пользу, включая расходы на проведение экспертизы [8].

Особое значение имеет ч. 2 ст. 96 ГПК РФ, согласно которой в случае, когда вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и иные оплачиваемые действия осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета. Если указанные действия инициированы мировым судьей, они оплачиваются за счет бюджета субъекта Российской Федерации, в пределах которого он осуществляет свою деятельность [3].

Что касается оплаты судебной экспертизы, судебная практика по данному вопросу достаточно неоднородна. При назначении экспертизы суд в определении указывает, какая из сторон обязана ее оплатить (ст. 80 ГПК РФ). Обычно, если инициатором экспертизы выступает одна из сторон, именно она и оплачивает ее проведение. Денежные средства перечисляются на специальный счет судебного департамента, откуда затем выплачиваются экспертам (п. 1 ст. 96 ГПК РФ) [3]. Однако фактически суды часто позволяют сторонам оплачивать экспертизу напрямую по реквизитам эксперта, минуя депозитный счет судебного департамента. На это обращает внимание, в частности, Е. Кистанова, указывая, что в настоящее время суды редко предлагают внести оплату на депозитный счет [9].

Таким образом, суд фактически устраняется от контроля за выплатами экспертам и специалистам, что создает определенные проблемы. Эксперт не вправе отказаться от выполнения экспертизы по мотиву неуплаты со стороны участника процесса, соответственно, существует риск подготовки заключения без получения соответствующего вознаграждения (ст. 85 ГПК РФ).

В п. 2 ст. 96 ГПК РФ указано, что в случае назначения экспертизы по инициативе суда, соответствующие расходы подлежат возмещению за счет федерального бюджета либо бюджета субъекта

Российской Федерации — в зависимости от уровня судебной инстанции. Однако судебная практика нередко нарушает это правило. Например, в деле о компенсации морального вреда и возмещении материального ущерба несовершеннолетнему суд назначил комплексную судебно-медицинскую экспертизу по собственной инициативе, после чего расходы были возложены на ответчика. Апелляционный суд попытался распределить эти расходы пропорционально между сторонами, но Верховный Суд отменил это определение, подчеркнув, что в подобных случаях расходы должны покрываться исключительно за счет бюджета, поскольку инициатива исходила от суда, а не от сторон [10]. Нарушение данной позиции может привести к неправомерному распределению судебных издержек.

Также необходимо отметить норму п. 3 ст. 96 ГПК РФ, согласно которой суд вправе освободить гражданина от уплаты расходов на экспертизу в связи с его тяжелым имущественным положением. В таком случае расходы покрываются за счет бюджета. Однако данное положение на практике применяется крайне редко, поскольку формулировка закона предоставляет суду право, но не возлагает обязанность освободить гражданина от уплаты.

В связи с этим Верховный Суд Российской Федерации в обзоре судебной практики указал, что при разрешении вопроса о возмещении гражданином судебных расходов в порядке статьи 98 ГПК РФ, в том числе связанных с оплатой экспертизы, суду надлежит учитывать всю совокупность обстоятельств, свидетельствующих об имущественном положении лица, заявившего ходатайство об освобождении от их уплаты [11]. Таким образом, можно сделать вывод, что де-юре законодатель предусмотрел возможность освобождения граждан от несения судебных расходов, однако де-факто такая возможность реализуется не всегда.

Интерес вызывает правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации по вопросу о возможности возмещения судебных расходов в делах об административных правонарушениях, производство по которым прекращено в связи с отсутствием состава или события правонарушения. В рассмотренном деле заявитель указал, что понес расходы на оплату услуг защитника по административному делу, возбужденному незаконно. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций отказали в удовлетворении требований, сославшись на отсутствие вынужденности понесенных затрат и причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими расходами.

Верховный Суд, ссылаясь на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, указал, что убытки, понесенные при восстановлении нарушенного права лицом, в отношении которого было отменено постановление о привлечении к административной ответственности (в связи с отсутствием состава или события правонарушения либо с недоказанностью обстоятельств), по существу являются судебными расходами. Признав решения нижестоящих судов незаконными в связи с допущенными нарушениями норм материального и процессуального права, Верховный Суд направил дело на новое рассмотрение [9].

Учитывая изложенное, представляется необходимым обозначить ключевые аспекты рассматриваемой проблематики, требующие совершенствования норм действующего законодательства Российской Федерации.

Во-первых, отсутствие легального определения судебных расходов оказывает существенное влияние на формирование судебной практики, затрудняя однозначную квалификацию понесенных сторонами затрат как подлежащих компенсации. Введение четкого нормативного определения указанной категории позволило бы уни-

фицировать подход к оценке судебных расходов, а также способствовало бы достижению баланса интересов сторон.

Во-вторых, отсутствие обязанности суда контролировать оплату экспертных заключений на практике приводит к ситуациям, в которых эксперты получают вознаграждение с задержкой, частично или вовсе не получают оплату. Это нарушает их право на справедливое вознаграждение за труд.

Введение в процессуальное законодательство обязанности суда обеспечивать контроль за оплатой экспертизы, а также регламентация механизмов такой оплаты (включая обязанность перечисления средств на депозитный счет суда либо иной прозрачный механизм), позволит устранить правовую неопределенность и

обеспечит защиту интересов как экспертов, так и сторон судебного процесса [12; 13].

В заключение следует отметить, что дальнейшая регламентация порядка распределения судебных расходов в гражданском судопроизводстве должна стать приоритетной задачей в рамках реформирования процессуального законодательства. Предлагаемые меры направлены на повышение правовой определенности, усиление гарантий участников процесса и обеспечение вынесения законных, справедливых и обоснованных судебных актов. Это, в свою очередь, будет способствовать укреплению доверия к судебной системе Российской Федерации.

Примечания

1. Рыжков К. С. Порядок распределения судебных расходов при изменении исковых требований в российском гражданском процессе // Государство и право. 2020. N 8.
2. Межведилова К. Т. Судебные расходы в гражданском процессе // Проблемы совершенствования законодательства: сборник научных статей. Махачкала, 2019.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Российская газета. 2016. N 43.
5. Ярков В. В. Гражданский процесс: учебник / отв. ред. В. В. Ярков. 11-е изд., перераб. и доп. М., 2021.
6. Гражданский процесс: учебник / под ред. М. К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2014.
7. Гражданский процесс: учебник / под ред. А. Г. Коваленко, А. А. Мохова, П. М. Филиппова. М., 2008.
8. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. N 10.
9. Кистанова Е. Проблемы оплаты экспертам вознаграждения за подготовку судебной экспертизы в арбитражном и гражданском процессе // Трудовое право. 2017. N 4.
10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2020. N 49-КГ19-61. URL: <http://vsrf.ru> (дата обращения: 10.03.2025).
11. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 4 (2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. N 5.
12. Ковалева Н. В. Природа и функции технико-юридических норм // Государство и право. 2016. N 11.
13. Ковалева Н. В., Кузнецов Е. Е. Назначение экспертизы в гражданском процессе по законодательству Российской Федерации // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2023. N 1.

English version

Legal regulation of the distribution of expenses for expert examination in civil proceedings

Kovaleva Natal'ya Vital'evna, chief research fellow, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, doctor of sciences (law), professor

This article examines the issues of distributing court costs for expert examinations among the participants in civil proceedings. It provides an analysis of the provisions of the current legislation governing the procedure for assigning and distributing court expenses, including expenses for conducting expert examinations. The study of judicial practice identifies the criteria that can form the basis for a justified determination of the corresponding expenses. The necessity of granting the court the authority to control the payment of expert fees is substantiated. The analysis of the identified problem, with the indication of specific directions for its solution, can contribute to maintaining a balance of rights and obligations of the process participants, as well as ensuring a fair distribution of court expenses between the parties.

Keywords: plaintiff, defendant, court expertise, court expenses, civil process, civil procedural law.