

УДК 34

Юридическая помощь населению при массовых деликтах¹

Григорян Вардигер Гайковна, студент, Уфимский университет науки и технологий, rozagrig02@gmail.com

Газизова Рената Тагировна, студент, Уфимский университет науки и технологий, avtor@npzhdialog.ru

В данной научной статье будет проведено исследование специфики оказания юридической помощи населению при массовых деликтах. Также будут рассмотрены современные тенденции совершенствования механизмов предоставления такой помощи. Особое внимание уделено анализу особенностей российского законодательства в сфере юридической поддержки населения при массовых деликтах.

Ключевые слова: юридическая помощь, население, гражданин, массовость, глобальность, деликт, неправомерное поведение, проступок, правонарушение, права, обязанности, ответственность, санкция, административная мера, нормативно-правовой акт, закон.

Массовый деликт — это явление, получившее широкое распространение в англо-саксонской системе права, особенно в американском праве. Массовый деликт представляет собой тип гражданского иска, в котором участвуют многочисленные истцы с аналогичными претензиями к одному или нескольким обвиняемым в государственном или федеральном суде [9].

На сегодняшний день массовые деликты широко применяются в странах с англо-саксонской правовой системой, и особое внимание этому вопросу уделяется в американском праве. Эти деликты ускоряют и облегчают процесс судебного разбирательства, что особенно важно в условиях современного этапа развития юриспруденции и практики, когда общественные отношения находятся в постоянном изменении.

С развитием информационного общества и науки, а также технологий, в настоящее время существует дефицит ответственности за нарушение прав потребителей в сфере интернет-услуг [10].

Практика применения массовых деликтов способствует развитию взаимодействия юридической деятельности с гражданами, что можно рассматривать как способ оказания юридической помощи населению. Хотя Российская Федерация относится к романо-германской системе права, на территории страны также применяются аналогичные процедуры в административном судопроизводстве. Вместо термина «массовые деликты» в российском законодательстве используется понятие «коллективное обращение». Несмотря на схожесть по правовой сущности, эти понятия не являются тождественными. Коллективные обращения в России имеют уникальные особенности, характерные для страны с романо-германской системой права, что связано с особенностями ее юриспруденции.

Порядок административного судопроизводства, согласно ч. 1 ст. 2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации [2], регулируется Конституцией Российской Федерации и другими федеральными законами, включая кодексы и законы, определяющие судебную систему [1; 2; 3; 4; 5].

А. П. Анисимов отмечает, что специфической чертой массового деликта является то, что в рамках англосаксонской правовой системы принятое судебное решение распространяется на всех пострадавших от правонарушения, независимо от того, подавали ли они иск [8].

С развитием цифровых технологий (с конца XIX в. и по сегодняшний день) наблюдается непрерывный процесс развития юридической помощи населению. В контексте массовых деликтов (США) и коллективных обращений (Россия) возрастает использование цифровых технологий во всех сферах общественной жизни,

что является положительным аспектом, т. к. эти процессы позволяют нескольким истцам одновременно обратиться в суд против правонарушителей.

Основоположником теории массового деликта является Джон Флеминг, который выделил три основные разновидности массового деликта:

1. Единичное событие, которое причиняет вред неопределенному числу лиц (например, обрушение здания).
2. Серия случаев причинения вреда одним товаром или продуктом большому количеству людей (например, выпуск в производство некачественного лекарства).
3. Токсический или экологический ущерб как результат загрязнения окружающей среды [16].

Особое внимание уделяется ситуациям, когда вред причиняет государство или его органы, что повышает значимость института массовых деликтов в правовом регулировании.

В. В. Долганчев, поддерживающий вторую точку зрения, в своей диссертации подчеркивает недостаточную проработанность законодательных норм, регулирующих возбуждение производства по групповым искам. Он также оспаривает эффективность коллективных исков в арбитражных судах, ссылаясь на статистику: за 2023 г. было подано всего 23 иска о защите прав группы лиц [17].

Для развития института групповых исков и улучшения правоприменительной практики в России предлагается внедрение юридической клиник [12].

А. В. Кодолова, крупнейший исследователь массовых деликтов в России, подчеркивает важность различия между массовыми деликтами и событиями, не зависящими от воли человека [14]. Массовые деликты инициируются самими гражданами, что позволяет ускорить судебную практику и развивать прецедентное право. В частности, коллективные обращения становятся все более распространенным явлением, включая районные суды, что способствует развитию судебного прецедента.

Одним из способов решения проблем правового регулирования является предложение внесения изменений в ч. 4 ст. 23 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи», дополнив его положениями, касающимися судебного представительства и процедуры медиации.

Также следует внести изменения в ч. 6 ст. 15 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ «О процедуре медиации», отменив запрет для медиаторов (в том числе студентов-консультантов) оказывать юридическую, консультационную или иную помощь одной из сторон [13].

¹ Научный руководитель: Зарипов Шамиль Ришатович — ассистент кафедры финансового и административного права, Уфимский университет науки и технологий.

На сегодняшний день бесплатная юридическая помощь в России организована Минюстом Российской Федерации. Хотя такая помощь является неоплачиваемой, на практике возникают дискуссионные вопросы, связанные с качеством предоставляемых услуг.

Верховный Суд Российской Федерации, рассматривая дело (Определение от 13 февраля 2024 г. N 305-ЭС23-18507), отметил, что исполнитель, по общему правилу, не несет ответственность за риск недостижения результата, ради которого был заключен договор. Исполнитель отвечает перед заказчиком за полезность своих действий, что является предпринимательским риском консультанта [7].

Институт омбудсменов активно реализуется и в сфере цифрового права. На сегодняшний день пользователи Интернета становятся все более уязвимыми, и их права требуют особой защиты. Опасения по этому поводу были выражены в недавно опубликованном докладе Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека [15].

Современные адвокатские палаты также выделяют проблемы, связанные с рассмотрением жалоб граждан на решения, действия

или бездействие государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц и государственных служащих.

Нотариат играет важную роль в защите прав граждан. Нотариат обеспечивает защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательством нотариальных действий от имени Российской Федерации (ст. 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате) [6].

Таким образом, на основе вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Массовые деликты на практике являются распространенными способами защиты законных прав и интересов через коллективные обращения в суд.

2. Практика применения массовых деликтов наиболее развита в странах с англо-американской правовой системой.

3. Хотя термины «массовые деликты» и «коллективное обращение» могут быть идентифицированы, их правовая природа отличается в силу уникальности англо-саксонской и романо-германской систем права.

Примечания

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.05.2024).
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.05.2024).
3. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 N 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.05.2024).
4. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.05.2024).
5. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.05.2024).
6. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.05.2024).
7. Определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.02.2024 N 305-ЭС23-18507 по делу N А40-111577/2022. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 02.05.2024).
8. Анисимов А. П. Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного изменением климата: Россия и США // Проблемы российского и международного права. 2023. N 10. С. 14–16.
9. Анисимов А. П. Правовое регулирование гражданско-правовой ответственности в сфере градостроительной деятельности // Налоги. 2023. N 42. С. 32–35.
10. Буранбаев Р. А., Гарифуллин Р. Р., Зарипов Ш. Р., Прокофьева Д. Д. Массовый деликт: теория и практика // Евразийский юридический журнал. 2023. N 1. С. 397–401.
11. Веселова Ю. Э., Галимов Ф. Х., Зарипов Ш. Р., Султанов А. Д., Шамсутдинов Ш. А. Административно-правовая защита прав потребителей // Образование и право. 2023. N 6. С. 474–478.
12. Зарипов Ш. Р., Семенова Е. Ю. Деятельность и вклад юридических клиник в помощи населению при массовом деликте // Бесплатная юридическая помощь в России и в мире: время помогать. 2021. N 1. С. 54–56.
13. Зарипов Ш. Р., Семенова Е. Ю. Медиация, осуществляемая студентами-клиницистами юридических клиник, как перспективное направление совершенствования бесплатной юридической помощи населению в Российской Федерации // Бесплатная юридическая помощь в России и в мире: время помогать: материалы Международной научно-практической конференции. Уфа, 2021. С. 57–61.
14. Кодолова А. В. Массовые экологические деликты в российском и зарубежном праве // Хозяйство и право. 2022. N 6. С. 51–61.
15. Саликов М. С., Несмеянова С. Э. К постановке проблемы об особенностях реализации и защиты прав и свобод человека в сети Интернет // Российское право: образование, практика, наука. 2019. N 1. С. 5–13.
16. Флеминг Д. Массовые деликты // Американский журнал корпоративного права. 2022. N 42. С. 507–524.
17. Шайхутдинова А. И. Групповые (коллективные) иски в гражданском судопроизводстве России и Бразилии: сравнительно-правовое исследование // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2023. N 5. С. 108–124.

English version

Legal assistance to the population in case of mass torts

Grigoryan Varditer Gaykovna, student, Ufa University of Science and Technology

Gazizova Renata Tagirovna, student, Ufa University of Science and Technology

This article investigates the specifics of providing legal assistance to the population in the event of mass torts. It also examines the current trends in improving the mechanisms for providing such assistance. Special attention is given to analyzing the peculiarities of Russian legislation in the field of legal support for the population in the case of mass torts.

Keywords: legal assistance, population, citizen, mass, global, tort, wrongful behavior, offense, violation, rights, obligations, responsibility, sanction, administrative measure, normative legal act, law.