

УДК 343.535

Особенности мирового соглашения в процедуре несостоятельности (банкротства) России и зарубежных стран

Федоренко Юлия Вячеславовна, доцент кафедры процессуального права, Ростовский государственный экономический университет, кандидат юридических наук, avtor@npzhdialog.ru

Кочина Наталья Сергеевна, магистрант, Ростовский государственный экономический университет, zwezda901@mail.ru

В статье рассматривается процедура заключения мирового соглашения при банкротстве юридических лиц и граждан. Автор анализирует возможность заключения мировых соглашений в разных странах. По мнению автора, наблюдается положительная тенденция применения реабилитационных процедур в рамках банкротства как в российской судебной практике, так и в практике зарубежных судов.

Ключевые слова: должник, кредитор, задолженность, законодательство зарубежных стран, мировое соглашение.

В процедуре банкротства мировое соглашение является эффективным механизмом урегулирования споров между должником и его кредиторами. В России банкротство регулируется Федеральным законом от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), в зарубежных странах — национальными законами, а также конвенциями и международными соглашениями.

Российское законодательство допускает заключение мирового соглашения на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве. Мировое соглашение, согласно Закону о банкротстве, — это процедура, применяемая в деле о банкротстве с целью прекращения производства путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

В Соединенных Штатах Америки процедура банкротства регулируется Кодексом о банкротстве. Примечательно, что первые законодательные меры, касающиеся регулирования института банкротства, появились еще в XVIII в. В настоящее время законодательство о банкротстве всех зарубежных стран содержит реабилитационные положения и процедуры. Особенностью системы несостоятельности США является наличие специализированных судов по вопросам банкротства, которые входят в федеральную судебную систему. Так, Конституционный конвент США наделил Конгресс полномочиями определять порядок и принимать акты для разрешения споров между должником и кредиторами.

Мировое соглашение в США, как и в российском законодательстве, может быть заключено на любой стадии процедуры банкротства — от подачи заявления до реализации активов. Оно принимается большинством голосов на собрании кредиторов и утверждается судом. Важной особенностью американской системы банкротства является то, что сам должник может предложить план реструктуризации долга, но только в первые 120 дней после начала процедуры банкротства. Это дает руководителям компаний возможность сохранить бизнес. По истечении этого срока предложенный должником план утверждается только с одобрения кредиторов. После утверждения мирового соглашения оно подлежит исполнению, и только после этого процедура банкротства завершается.

В российском Законе о банкротстве отсутствует норма, позволяющая утвердить предложенный должником план реструктуризации без согласия кредиторов. Однако судебная практика знает случаи утверждения мирового соглашения с «кабальными условиями» для кредиторов. Так, в деле о банкротстве Елены Филипповой (N А40-244841/2015) условия мирового соглашения предусматривали, что должник перечислит кредиторам первые выплаты лишь через год после его утверждения судом в 2017 г. Однако к

2019 г. кредиторы так и не получили выплат и обратились с заявлением о расторжении мирового соглашения и возобновлении процедуры банкротства. К этому моменту должник уже реализовал свои активы. Ситуация повторилась в начале 2024 г.: Арбитражный суд г. Москвы вновь утвердил мировое соглашение на аналогичных условиях, несмотря на возражения кредиторов. На сегодняшний день процедура банкротства должника не завершена, продолжается оспаривание многочисленных сделок, совершенных после прекращения процедуры банкротства и до ее возобновления [2].

В противоположность российской практике в Германии приоритет отдается защите интересов кредиторов. Отношения, возникающие в процессе банкротства, регулируются Положением о несостоятельности (Insolvenzordnung) от 5 октября 1994 г., вступившим в силу в 2000 г. Немецкое законодательство направлено либо на ликвидацию должника, либо на утверждение мирового соглашения, называемого «планом несостоятельности». Суд, согласно § 251 Положения о несостоятельности, отказывает в утверждении такого плана, если кредитор, голосовавший против него, получит меньше, чем в случае реализации конкурсной массы.

Итальянское производство по делам о несостоятельности носит крайне формальный характер и требует обязательного участия судов и государственных органов, включая прокуратуру, независимо от размера конкурсной массы. Это делает рассмотрение таких дел длительным и дорогостоящим — в среднем оно занимает около семи лет. В последние годы итальянское законодательство о банкротстве претерпело значительные изменения. Если ранее основное внимание уделялось реализации имущества должника и распределению выручки между кредиторами, что приводило к ликвидации активов, то сегодня акцент сделан на погашение задолженности путем примирения сторон и заключения мирового соглашения [4].

Поправки к итальянскому Закону о банкротстве были внесены также в части предбанкротных процедур Указом от 21 июня 2013 г. N 69. В нем изложены неотложные меры, направленные на стимулирование экономики страны, а также важные изменения в правила регулирования, введенные Указом о развитии.

Конституционный Суд РФ, характеризуя полномочия арбитражного суда при утверждении мирового соглашения, указал, что «суд должен принимать во внимание, в каких целях оно заключается — для возобновления платежеспособности должника, включая удовлетворение требований всех кредиторов, как это определил законодатель, либо с целью обеспечить неоправданные преимущества лишь определенной группе кредиторов».

Таким образом, при утверждении мирового соглашения необ-

ходимо соотносить его условия с основной направленностью и целью процедуры. На это указывают и многие современные исследователи конкурсного права. Так, по мнению В. Химичева, «если мировое соглашение не преследует цель восстановления платежеспособности должника либо его условия ущемляют права отдельных кредиторов, суд должен отказать в его утверждении, используя свои дискреционные полномочия» [3].

Следует отметить, что в настоящее время законодательство о банкротстве всех без исключения зарубежных стран содержит реабилитационные положения и процедуры.

Важно также разграничивать «общегражданские» мировые соглашения и мировые соглашения по делам о несостоятельности. В первом случае две стороны устраниают спор путем взаимных

уступок, тогда как во втором требования кредиторов определены и признаны, а в процедуре участвует несколько лиц, что значительно усложняет достижение компромисса. Более того, кредиторам часто приходится соглашаться на предложенные условия, даже если они ухудшают их положение, поскольку в случае открытия формальных судебных процедур они могут вообще ничего не получить.

Подводя итог, можно отметить, что для юридических лиц мировое соглашение в деле о банкротстве является предпочтительным вариантом развития событий. Оно, как реабилитационное мероприятие, способствует наиболее полному удовлетворению требований кредиторов и одновременно сохранению предприятия должника, его имущества и рабочих мест для сотрудников.

Примечания

1. Налбандян Е. Л. Мировое соглашение в процедуре банкротства по законодательству США // Закон и власть. 2022. N 2. С. 65–68.
2. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 03.06.2019 по делу N А40-244841/15 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2002 N 228-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Калле Нало Рос Трейдинг» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 статьи 120 и пунктом 3 статьи 122 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. N 2.
4. Гражданский процесс зарубежных стран: учебное пособие / под ред. А. Г. Давтян. М., 2009. 480 с.
5. Иванова С. П., Земляков Д. Н., Баранников А. Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учебное пособие. М., 2018. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.02.2025).

English version

Peculiarities of settlement agreements in bankruptcy proceedings in Russia and foreign countries

Fedorenko Yuliya Vyacheslavovna, associate professor of the department of procedural law, Rostov State University of Economics, candidate of sciences (law)

Kochina Natal'ya Sergeevna, master's student, Rostov State University of Economics

The article examines the procedure for concluding settlement agreements in the bankruptcy of legal entities and individuals. The author analyzes the possibility of entering into settlement agreements in different countries. According to the author, there is a positive trend in the application of rehabilitation procedures within bankruptcy proceedings both in Russian judicial practice and in the practice of foreign courts.

Keywords: debtor, creditor, debt, foreign legislation, settlement agreement.