

УДК 343.2

## Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений

Юсупова Анастасия Денисовна, студент, Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых, yusupova.a.915@gmail.com

В статье рассматриваются вопросы, возникающие при применении положений ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации о назначении наказания по совокупности преступлений, включая выбор между методом поглощения и методом сложения наказаний, определение максимально допустимых пределов наказания и назначение дополнительных мер уголовно-правового воздействия.

Ключевые слова: совокупность преступлений, идеальная совокупность, квалификация, множественность, правоприменительная практика.

Значимость проблематики назначения наказания по совокупности преступлений обусловлена обилием сложностей, возникающих в процессе правоприменения, касающихся верной квалификации при наличии множественности преступных деяний, а также назначения адекватного наказания на основе соответствующих правовых норм. Хотя законодательная формула представляется незамысловатой, судебная практика испытывает существенные затруднения при разграничении разновидностей совокупности, установлении признаков, отличающих совокупность от единичных, но усложненных составов преступлений, а также при надлежном применении предписаний о назначении наказания, закрепленных в ст. 69 УК РФ.

В рамках доктрины уголовного права принято разграничивать два типа совокупности преступлений: фактическую (или реальную), при которой субъект совершает два или более преступления посредством отдельных, независимых друг от друга актов поведения (действий либо бездействий), и идеальную совокупность, имеющую место в ситуации, когда одно действие (либо акт бездействия) содержит признаки составов преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ. Классическим примером является убийство, совершенное путем поджога: одно и то же деяние одновременно подпадает под признаки как умышленного лишения жизни, так и умышленного уничтожения.

Вместе с тем случаи возможной квалификации при идеальной совокупности содеянного по нескольким частям одной и той же статьи, содержащим признаки самостоятельных составов преступлений, встречаются сравнительно редко. Это обусловлено общей концепцией построения УК РФ, при которой одна статья Особенной части, как правило, содержит признаки одного состава преступления, а при наличии нескольких составов они сконструированы таким образом, что их совершение одним действием (бездействием) исключается [1].

Практическое применение института совокупности преступлений сопряжено с проблемой точного разграничения между реальной и идеальной совокупностью. Хотя теоретические основы их различения разработаны достаточно подробно, на стадии юридической квалификации правоприменители нередко сталкиваются с существенными трудностями. В частности, при реальной совокупности преступления могут различаться по своему характеру: быть разнородными (посягающими на различные объекты уголовно-правовой охраны), однородными (если объектами посягательства выступают сходные общественные отношения) либо тождественными, т. е. представляющими собой повторение идентичного уголовно наказуемого деяния.

Так, несмотря на существующие разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, в судебной практике сформировались противоречивые подходы к квалификации преступлений,

предусмотренных ст. 161 УК РФ [2].

В одном из дел (N 1-353/2023) суд указал, что, исходя из установленных фактических обстоятельств, при совершении хищения сначала у одного потерпевшего, а затем у другого, пришедшего на помощь первому, каждый из подсудимых действовал по вновь возникшему умыслу, направленному на изъятие имущества уже у иного потерпевшего [3].

Затруднения также возникают при разграничении идеальной совокупности преступлений и единичных, но сложных составов, включая составные, длящиеся и продолжаемые преступления. Особую сложность представляет правовая оценка ситуаций, при которых одно противоправное деяние выступает способом совершения другого. В подобных случаях судебные органы нередко ошибочно квалифицируют содеянное как идеальную совокупность, тогда как фактически имеет место одно сложное преступление.

Следует учитывать, что совокупность одних и тех же составов преступлений с учетом всех обстоятельств, подлежащих обязательной оценке судом, в различных ситуациях может характеризоваться различной степенью общественной опасности, а следовательно, требовать применения разных подходов к назначению наказания. Это непосредственно связано с реализацией принципа справедливости и индивидуализации наказания с учетом всех обстоятельств и особенностей совершенного деяния [4].

Особо сложной задачей является правильная юридическая оценка длящихся преступлений, объединяющих последовательность однотипных противоправных деяний, направленных на достижение единой цели и рассматриваемых в совокупности как одно преступление. Нередко суды ошибочно квалифицируют подобные действия как реальную совокупность преступлений, что приводит к необоснованному ужесточению наказания.

Устранение выявленных проблем требует совершенствования норм уголовного законодательства. В частности, целесообразным представляется более детальное закрепление в законе признаков, позволяющих разграничить реальную и идеальную совокупность, а также критериев отграничения совокупности преступлений от сложных единичных составов.

Перспективным направлением является законодательное закрепление признаков, определяющих случаи применения поглощения наказаний и их сложения при совокупности преступлений. Представляется оправданным предусмотреть, что при наличии смягчающих обстоятельств возможно применение поглощения наказаний, тогда как при наличии отягчающих обстоятельств назначение наказания осуществляется путем их сложения.

Актуальной задачей является также устранение расхождений в подходах к назначению дополнительных видов наказаний при совокупности преступлений. Законодательное закрепление четких ориентиров определения их размера позволило бы сократить

сферу субъективного усмотрения правоприменителей.

Существенное значение для обеспечения единообразия судебной практики могло бы иметь постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, посвященное вопросам назначения наказания при совокупности преступлений. В таком разъяснении необходимо акцентировать внимание на неукоснительном соблюдении принципа соразмерности и обязательном учете характера и степени общественной опасности инкриминируемых деяний.

Понятие единства судебной практики имеет более широкий смысл, чем согласованное толкование и применение норм материального и процессуального права. Даже формальное единообразие подходов не всегда гарантирует правильность судебных решений. Тем не менее корректное понимание и применение уголовно-правовых норм является необходимым условием достижения подлинного единства судебной практики.

Отдельного внимания заслуживает инициатива по разработке методических рекомендаций для судей, касающихся определения совокупности преступлений и назначения соответствующего наказания. В такие рекомендации целесообразно включать типовые примеры из судебной практики и алгоритмы принятия решений в наиболее сложных ситуациях.

Таким образом, институт совокупности преступлений занимает

важное место в системе уголовно-правовой доктрины, поскольку позволяет назначать наказание, соразмерное совокупной тяжести всех противоправных деяний, совершенных субъектом. Вместе с тем анализ теоретических положений и судебной практики выявляет ряд существенных трудностей, возникающих при реализации данного института.

В ходе исследования установлено, что основные проблемы заключаются в следующем: неопределенность в разграничении видов множественности преступлений; сложности в отграничении совокупности преступлений от единичных сложных составов; отсутствие четких критериев выбора порядка назначения наказания; коллизии, возникающие при определении дополнительных видов наказаний.

Для преодоления указанных трудностей необходим комплексный подход, включающий совершенствование уголовного законодательства, принятие разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, разработку методических рекомендаций для судей и повышение уровня профессиональной подготовки правоприменителей. Реализация указанных мер позволит обеспечить единообразное применение института совокупности преступлений в строгом соответствии с принципами справедливости и индивидуализации наказания.

#### Примечания

1. Хлебков Н. А. Правило квалификации по совокупности преступлений // Актуальные проблемы уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии: материалы конференции. Чебоксары, 2023.
2. Белова О. И. Проблемы квалификации грабежа при отграничении продолжаемого преступления от совокупности преступлений // Крымские юридические чтения: сборник материалов конференции. Симферополь, 2024.
3. Приговор Гатчинского городского суда Ленинградской области от 19.10.2023 по делу N 1-353/2023. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.11.2025).
4. Михеев Д. С., Фролова А. А. Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений // Наукосфера. 2023. N 1-1.

#### English version

Issues in sentencing for a cumulative set of crimes

Yusupova Anastasiya Denisovna, student, Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletovs

This article examines the issues arising in the application of legal provisions governing sentencing for a cumulative set of crimes. It focuses on the choice between the absorption method and the aggregation method of sentencing, the determination of maximum permissible punishment limits, and the imposition of additional criminal law measures. Particular attention is paid to difficulties encountered in law enforcement practice when applying these rules.

Keywords: cumulative set of crimes, ideal concurrence of crimes, legal qualification, multiplicity of crimes, law enforcement practice.