

УДК 347.991

Проблемы и перспективы совершенствования процедуры рассмотрения дел в Конституционном Суде Российской Федерации

Мамедова Екатерина Гамлетовна, магистрант, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

В статье исследуется процедура рассмотрения дел в Конституционном суде Российской Федерации как ключевой элемент механизма судебного конституционного контроля. На основе анализа положений Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» раскрываются специфические признаки конституционного судопроизводства: отсутствие инстанционности, преимущественно письменный характер, особые критерии допустимости обращений. Особое внимание уделяется проблемным аспектам правового регулирования, среди которых — ограниченный доступ граждан к конституционному правосудию, непрозрачность стадии предварительного рассмотрения жалоб, отсутствие механизма контроля за исполнением решений Суда и неопределенность сроков приведения законодательства в соответствие с его правовыми позициями. По результатам исследования сформулированы предложения по совершенствованию конституционного судопроизводства в целях повышения эффективности судебного конституционного контроля и укрепления гарантий защиты прав и свобод граждан.

Ключевые слова: конституционное судопроизводство, процедура рассмотрения дел, конституционная жалоба, допустимость обращений, стадия предварительного рассмотрения, исполнение решений, судебный конституционный контроль, защита конституционных прав.

В современных условиях развития правовой системы и демократического государства особое значение приобретает эффективность механизма судебного конституционного контроля, в т. ч. процедура рассмотрения дел в Конституционном Суде Российской Федерации, поскольку именно от нее во многом зависит реальность защиты конституционных прав и свобод граждан.

Конституционное судопроизводство, регулируемое Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации», характеризуется набором уникальных черт, которые выделяют его среди традиционных судебных инстанций [3]. К ним относятся: отсутствие привычной многоуровневой структуры рассмотрения дел, специфический круг субъектов, имеющих право обращения, и строгие, формализованные требования к допустимости таких обращений.

Процедура рассмотрения дел в Конституционном Суде имеет сложную правовую природу, что обусловлено спецификой предмета контроля и особым статусом самого судебного органа. Вместе с тем анализ действующего российского законодательства и правоприменительной практики свидетельствует о наличии ряда проблем, которые становятся камнем преткновения для реализации и защиты конституционных прав и свобод граждан.

Целью настоящей статьи является комплексное исследование процедуры рассмотрения дел в Конституционном Суде Российской Федерации, выявление существующих проблем правового регулирования и формулирование возможных способов их устранения.

Процедура конституционного судопроизводства регулируется Конституцией Российской Федерации, а также Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» [4]. Данная процедура представляет собой совокупность процессуальных действий, направленных на проверку конституционности нормативно-правовых актов, разрешение споров о компетенции, а также защиту конституционных прав граждан.

В отличие от привычного судебного процесса — например, гражданского или арбитражного, — конституционное судопроизводство имеет ряд отличительных признаков. Важнейшим из них является то, что конституционное судопроизводство осуществляется вне системы инстанционности: решения Конституционного Суда Российской Федерации являются окончательными и не подлежат пересмотру.

Также отличительный признак конституционного судопроизводства — исключительно письменный характер; несмотря на возможность проведения публичных слушаний, они проводятся строго в случаях, предусмотренных законом о Конституционном Суде [2, с. 93].

Значительную роль в рамках конституционного судопроизводства играет стадия предварительного рассмотрения обращений граждан, в ходе которой решается важный вопрос об их допустимости в целом.

Субъектный состав лиц, имеющих право на обращение в суд, также носит специфический и исключительный характер. В Конституционный Суд могут обратиться как государственные органы, должностные лица, так и граждане. Важным требованием является наличие конкретного дела, в рамках которого рассматривается факт нарушения права гражданина оспариваемым законом. Такой вид обращения носит название «конституционная жалоба».

Процедура рассмотрения дел в рамках конституционного судопроизводства включает в себя несколько последовательных стадий. Первая стадия — непосредственно подача обращения субъектом нарушенного права: государственным органом, должностным лицом либо гражданином. Обращение подается в форме заявления и должно соответствовать установленным требованиям и критериям для дальнейшего его принятия, в т. ч. в части обоснованности неконституционности оспариваемого акта и указания на нарушение конкретных прав гражданина-заявителя.

Вторая стадия включает в себя предварительное рассмотрение поступившего обращения. Именно на данной стадии большинство обращений Судом отклоняются. Суть данной процедуры заключается в проверке соблюдения формальных и материальных критериев допустимости.

Третья стадия — принятие обращения к рассмотрению. В случае соблюдения всех выдвинутых требований и критериев начинается подготовка дела к слушанию, включая сбор необходимых материалов, доказательств, в т. ч. запросы Суда в государственные органы.

Четвертая стадия заключается в рассмотрении дела по существу. Обычно на практике осуществляется в форме письменного производства, однако возможны и публичные слушания по усмотрению состава Суда при объективной необходимости.

Пятая стадия — заключительная. В ее рамках выносится решение, которое является окончательным, общеобязательным и влечет юридические последствия в виде прекращения действия и утраты юридической силы нормативного акта, рассмотрение которого проводилось в рамках дела [1, с. 76].

Несмотря на детальную стадийную регламентацию конституционного судопроизводства, имеется ряд проблем, требующих правового урегулирования.

Во-первых, ограниченный доступ граждан к конституционному правосудию. Требование о недопустимости жалобы к рассмотрению при отсутствии факта применения закона — в противовес лишь его формальному существованию — значительно сужает возможность защиты прав граждан.

Во-вторых, на стадии предварительного рассмотрения отклоняется большинство поступивших обращений. Это свидетельствует о формальной оценке обращений на данной стадии, которая зачастую проводится без детальной аргументации причин отклонения жалобы. Закрытость данной стадии нарушает принцип гласности и делает ее непрозрачной, что существенно затрагивает права граждан и снижает доверие к институту конституционной защиты прав и свобод.

В-третьих, не до конца урегулирован механизм исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации. Формальное признание нормативного акта неконституционным не гарантирует автоматического восстановления нарушенного права гражданина и устранения правовой неопределенности. На законодательном уровне закреплена правовая природа решения Конституционного Суда как высшего органа судебного конституционного контроля. Так, ст. 79 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации предусматривает, что решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и не подлежит обжалованию. Решение, вынесенное по итогам рассмотрения дела, назначенного к слушанию в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, вступает в силу немедленно после его провозглашения. В случае если дело рассматривалось без проведения слушания, решение вступает в силу с момента его опубликования [5].

Признание нормативно-правового акта неконституционным влечет утрату его юридической силы и необходимость приведения законодательства в соответствие с Конституцией Российской Федерации [1].

Особенностью исполнения решений высшего судебного органа является их совокупный характер: адресация не конкретному лицу, уполномоченному на исполнение такого акта, а неопределенному кругу лиц, в т. ч. законодательным и исполнительным органам власти.

Следствием этого является нерешенная проблема своевременности исполнения постановлений Конституционного Суда Российской Федерации. Законодательный орган не всегда успевает устранять правовые коллизии и вносить изменения в действующие нормативные акты. Это приводит к возникновению правовых пробелов, создавая предпосылки для дальнейшего ущемления прав

граждан. Хотя Конституционный Суд Российской Федерации обладает статусом высшего органа судебного конституционного контроля, в процессе реализации его решений отсутствует механизм, обеспечивающий контроль за их исполнением.

Отсутствие установленного законом механизма для отслеживания и проверки выполнения постановлений Конституционного Суда Российской Федерации является существенным пробелом. В связи с этим для оптимизации процесса конституционного судопроизводства и устранения выявленных недостатков предлагается рассмотреть следующие меры.

В частности, представляется целесообразным расширить перечень оснований, по которым конституционная жалоба может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом. Данную меру можно реализовать, допустив возможность обращения гражданина в случае очевидной угрозы нарушения конституционных прав. Включение в стадию предварительного рассмотрения жалобы критерия оценки реальной угрозы нарушения права обратившегося гражданина значительно снизит число граждан, чьи права очевидно могут быть нарушены, поскольку обращение уже поступило, а гражданин осознает нарушение своих конституционных прав. Такая мера повысит эффективность института индивидуальной конституционной жалобы в рамках конституционного судопроизводства.

Также предлагается во исполнение принципа гласности повысить прозрачность предварительной стадии конституционного судопроизводства, обязав на законодательном уровне Конституционный Суд мотивировать отказы в принятии жалоб. Такая мера позволит уменьшить число ущемлений при обращении с жалобой в данный судебный орган, а также станет ориентиром, свидетельствующим о том, в каких случаях и при каких условиях жалобы не принимаются к рассмотрению и подлежат отклонению по законным основаниям.

Предлагается на законодательном уровне закрепить конкретные сроки, в рамках которых законодательные и исполнительные органы власти обязаны исполнить решение Конституционного Суда и внести поправки, связанные с признанием нормы или нормативного акта неконституционным, тем самым восстановив права и свободы гражданина, чье обращение было рассмотрено и удовлетворено.

Целесообразно наделить высший судебный орган дополнительными полномочиями по контролю за исполнением собственных вынесенных решений; в таком случае число правовых коллизий значительно снизится и права граждан не будут нарушены.

Таким образом, совершенствование процедуры рассмотрения дел в Конституционном Суде Российской Федерации является необходимым условием повышения эффективности судебного конституционного контроля. Устранение обозначенных недостатков позволит укрепить гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина, а также повысить доверие общества к институтам конституционного правосудия.

Примечания

1. Агарков К. Н., Агаркова Н. А. Конституционный Суд Российской Федерации в современной России // Вестник государственного и муниципального управления. 2012. N 4.
2. Барнашов А. М. Конституционный Суд Российской Федерации: становление и развитие правового статуса // Вестник Томского государственного университета. 1999. N 267.
3. Гоглева К. Ю. Судебный конституционный контроль как гарантия разделения властей в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2023.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.04.2025).

5. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1994. N 13. Ст. 1447.

English version

Problems and prospects for improving the procedure for considering cases in the Constitutional Court of the Russian Federation

Mamedova Ekaterina Gamletovna, master's student, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

This article examines the procedure for considering cases in the Constitutional Court of the Russian Federation as a key element of the mechanism of judicial constitutional review. Based on an analysis of the provisions of the Constitution of the Russian Federation and the Federal Constitutional Law on the Constitutional Court of the Russian Federation, the paper identifies the specific features of constitutional adjudication, including the absence of an appellate system, its predominantly written nature, and the special criteria for the admissibility of applications. Particular attention is paid to problematic aspects of legal regulation, including limited access of citizens to constitutional justice, the lack of transparency at the preliminary review stage of complaints, the absence of a mechanism for monitoring the execution of the Court's decisions, and the uncertainty of timeframes for bringing legislation into conformity with its legal positions. Based on the results of the study, proposals are formulated for improving constitutional adjudication in order to enhance the effectiveness of judicial constitutional review and to strengthen guarantees for the protection of citizens' rights and freedoms.

Keywords: constitutional adjudication, procedure for considering cases, constitutional complaint, admissibility of applications, preliminary review stage, execution of decisions, judicial constitutional review, protection of constitutional rights.