

УДК 343.15

Проблемы проверки законности и обоснованности приговора судом апелляционной инстанции¹

Григорян Вардигер Гайковна, студент, Уфимский университет науки и технологий, rozagrig02@gmail.com

Газизова Рената Тагировна, студент, Уфимский университет науки и технологий, avtor@npzhdialog.ru

В данной научной статье будет проведено исследование специфики проверки законности и обоснованности приговора судом апелляционной инстанции. Также будут рассмотрены современные тенденции совершенствования методик решения проблем, связанных с такой проверкой. Особое внимание уделено анализу особенностей российского законодательства в сфере уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: проверка, принципы судопроизводства, законность, обоснованность, суд, судопроизводство, приговор, апелляция, судебная инстанция, закон, нормативно-правовой акт.

На сегодняшний день вопросы проверки законности и обоснованности приговора судом апелляционной инстанции остаются актуальными. В научной и практической дискуссии, включая обсуждения в Совете судей Российской Федерации, активно рассматриваются проблемы эффективности апелляционной инстанции при проверке судебных решений.

В научной литературе отмечается множество проблем, как общего, так и частного характера, возникающих при пересмотре судебных решений суда первой инстанции, с их подробным анализом [4]. Каждый обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном федеральным законом порядке и подтверждена вступившим в законную силу приговором суда (ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации) [1].

Принцип законности и обоснованности судебного решения закреплен в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Согласно ст. 297 которого:

«1. Приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

2. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона» [2].

Н. А. Колоколов подчеркивает, что правом подачи апелляционной жалобы обладают все лица, чьи права и законные интересы нарушаются обжалуемым решением, что способствует полной реализации принципа свободы обжалования [6].

Часто граждане обжалуют приговоры суда первой инстанции либо из-за сомнений в законности и обоснованности решения, либо по принципиальным причинам.

Однако определенные дела действительно отменяются или прекращаются в апелляционном суде. Однако для этого должны быть соблюдены несколько условий:

— приговор суда первой инстанции должен нарушать принцип законности и обоснованности судебного решения;

— судья, пересматривающий дело, должен быть высококвалифицированным и грамотным;

— в суде апелляционной инстанции должны соблюдаться правила организации и проведения пересмотра решения суда первой инстанции;

— другие условия, которые могут возникать в зависимости от конкретных обстоятельств.

Смешанный тип апелляционного производства является более эффективным — возбуждение пересмотра зависит от инициативы сторон, а процесс и результаты пересмотра сохраняют признаки ревизионности (в соответствии с принципом состязательности) [5].

К сожалению, в практике возникают случаи коррупции, когда судья выносит решение, не соответствующее его внутреннему убеждению, под влиянием финансовых стимулов. Подобные действия нарушают не только закон, но и всю систему эффективного уголовного судопроизводства. Такие ситуации, несмотря на наказания, продолжают возникать, что негативно сказывается на отечественной судебной системе, в том числе на апелляционной инстанции. Фиксация коррупционных фактов при пересмотре судебных решений только усложняет проблему проверки законности и обоснованности приговоров, вместо того чтобы ее решать.

Для классической континентальной модели апелляции, основанной на принципе диспозитивности, характерно ограничение пределов пересмотра судебного решения рамками требований, изложенных в жалобе (*tantum devolutum quantum appellatum* — настолько лицо апеллирует, настолько дело идет выше) [7].

В современных условиях единственно верным решением для обеспечения законности, обоснованности и справедливости является обращение в вышестоящий суд.

Принципы судопроизводства могут быть нарушены как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции. Поэтому юристы рекомендуют обращаться в кассационный суд для пересмотра апелляционного решения.

Одним из методов повышения качества проверки законности и обоснованности приговора в апелляционном суде является повышение квалификации судей. Например, Совет судей может проводить собрания чаще, чтобы эффективнее решать возникающие проблемы. Также можно увеличить требуемый юридический трудовой стаж для помощников судьи с пяти до 7–8 лет. Эти изменения могут позитивно повлиять на совершенствование методик разрешения проблем при пересмотре приговоров.

Проблемы проверки законности и обоснованности приговора апелляционным судом существуют уже достаточно долго. Их наличие указывает на необходимость судебной реформы в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации. Основные проблемы, возникающие при проверке законности и обоснованности приговора в апелляции, включают:

¹ Научный руководитель: Нурмухаметов Руслан Наилевич — ассистент кафедры уголовного права и процесса, Уфимский университет науки и технологий.

— постоянное увеличение объема приговоров первой инстанции, что усложняет работу апелляционной инстанции;

— невозможность гарантировать решение всех проблем законности и обоснованности приговоров суда первой инстанции в апелляции;

— сжатые сроки рассмотрения дел.

Для решения этих проблем необходимо совершенствование действующего законодательства, а также развитие доктринальных научных положений и международно-правовых отношений, что будет способствовать улучшению практики проверки законности и обоснованности приговоров. Проверка приговора на законность и обоснованность особенно важна в делах, связанных с коррупционными преступлениями. В п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и иных коррупционных преступлениях» говорится, что освобождение от уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве или коммерческом подкупе возможно при выполнении двух условий:

— добровольное сообщение о преступлении;

— активное содействие раскрытию или расследованию [3].

Российская Федерация активно развивает институт освобождения от уголовной ответственности, особенно в контексте апелляционной инстанции. В соответствии с действующим уголовным законодательством, апелляционный суд проверяет соблюдение условий освобождения от ответственности, что является частью проверки законности и обоснованности приговора.

Проверка законности и обоснованности приговора апелляционным судом служит дополнительной гарантией правильности решений, вынесенных судами первой инстанции. Уголовно-правовая

судебная система ориентирована на постоянное развитие этого института, что положительно сказывается на совершенствовании нормативно-правовой базы.

Суды апелляционной инстанции должны внимательно рассматривать действия или бездействие лица в контексте нарушения антикоррупционного законодательства. Например, если гражданин признан виновным в получении взятки, но апелляционный суд прекращает дело по отсутствию состава преступления, это показывает важную роль апелляции в обеспечении законности и обоснованности решений.

Исследование проблемы проверки законности и обоснованности приговоров судом апелляционной инстанции приводит к следующим выводам:

1. В правовом регулировании института апелляции содержатся неточности и разногласия, касающиеся участия субъектов уголовного процесса.

2. В некоторых случаях судьи апелляционной инстанции проявляют незаинтересованность в решении проблем законности и обоснованности приговора, однако правовая доктрина и законодательство и направлены на решение этих задач.

3. Проблемы проверки законности и обоснованности приговоров судом апелляционной инстанции в настоящее время остаются нерешенными, что приводит к появлению новых научных позиций в уголовном праве и процессуальном законодательстве.

Таким образом, вопросы проверки законности и обоснованности приговоров судом апелляционной инстанции будут оставаться актуальными в будущем, и их решение способно положительно повлиять на дальнейшую эволюцию отечественной уголовной и уголовно-процессуальной доктрины и политики.

Примечания

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.05.2024).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.05.2024).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Российская газета. 2013. N 154.
4. Бобракова И. С., Ковтун Н. Н. Апелляция в уголовном процессе: осознанная необходимость или взлелеянный миф // Вопросы правоведения. 2023. N 2. С. 178–191.
5. Ивасенко К. В. Апелляция в российском уголовном судопроизводстве: законодательные новеллы // Законодательство. 2023. N 10. С. 64–67.
6. Колоколов Н. А. Уплотнение нынче в моде. Комментарий к изменениям, внесенным в уголовно-процессуальное законодательство РФ // Юридическая газета. 2023. N 7. С. 47–53.
7. Строгович М. С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров. М., 1956. 319 с.

English version

Problems of verifying the legality and validity of a verdict by the court of appellate instance

Grigoryan Varditer Gaykovna, student, Ufa University of Science and Technology

Gazizova Renata Tagirovna, student, Ufa University of Science and Technology

This article investigates the specifics of verifying the legality and validity of a verdict by the court of appellate instance. It also examines the current trends in improving methodologies for addressing problems related to such verification. Special attention is given to analyzing the peculiarities of Russian legislation in the field of criminal procedure.

Keywords: verification, principles of court procedure, legality, validity, court, judicial procedure, verdict, appeal, judicial instance, law, normative legal act.