

УДК 347.9

## Роль и функции аппарата суда в гражданском процессе

Гречихина Вероника Алексеевна, магистрант, Юридический институт ВлГУ, avtor@npzhdialog.ru

Статья посвящена анализу роли и функций аппарата суда в гражданском процессе. Исследуется понятийно-категориальный аппарат, связанный с определением аппарата суда, его сущности и организационной структуры. Рассматриваются правовые основы функционирования аппарата суда, его задачи и направления деятельности, включая кадровое, финансовое, материально-техническое и информационное обеспечение правосудия. Особое внимание уделено статусу помощника судьи и секретаря судебного заседания, а также их участию в гражданском процессе. На основе анализа нормативных актов и доктринальных источников предлагается авторское определение аппарата суда как структурного элемента судебной системы, обеспечивающего эффективную деятельность суда и реализацию правосудия.

Ключевые слова: аппарат суда, гражданский процесс, функции аппарата суда, судебная система, правосудие, организационное обеспечение, помощник судьи, секретарь судебного заседания, процессуальное право.

Рассмотрение участия аппарата суда в гражданском процессе требует предварительного определения понятийно-категориальных рамок исследования. Определение роли субъекта в судопроизводстве возможно только через характеристику его статуса, ключевых особенностей и задач.

Для этого необходимо проанализировать основные составляющие понятия «аппарат суда», выявив его сущность и специфику деятельности. В правовой литературе оно наиболее детально рассматривается в теории государства и права (при определении понятия государственного аппарата).

Так, В. А. Четвернин трактует аппарат государства как совокупность управленческих должностей и структур, участвующих в управлении, а также лиц, содействующих выполнению этих функций [1, с. 165]. Автор ассоциирует термин «аппарат» преимущественно с управленческой деятельностью, осуществляемой структурными подразделениями системы. Более подходящее для рассматриваемого вопроса определение предлагают Н. И. Матузов и А. В. Малько, которые утверждают, что аппаратом следует называть структуру, через которую выполняются основные функции и достигаются цели государственного управления на различных его этапах [2, с. 11].

Таким образом, с общетеоретической точки зрения термин «аппарат» ассоциируется с совокупностью лиц, непосредственно участвующих в реализации функций государственного управления.

Более применимым к рассматриваемому вопросу является категория «аппарат государственного органа», к числу которых, безусловно, относятся и судебные органы. Однако данному понятию в науке уделяется значительно меньше внимания, чем самому понятию государственного органа и его назначению. Основные трактовки термина чаще всего связаны с понятием «аппарат организации», под которым авторы понимают совокупность лиц, обеспечивающих управление делами данной организации [1, с. 167].

С практической точки зрения аппарат государственного органа может быть организован в трех вариантах: как обособленный государственный орган с вспомогательным значением; как структурное подразделение государственного органа, ориентированное на обеспечение деятельности других подразделений для наиболее полного и оптимального достижения общих целей и задач органа; а также как совокупность работников государственного органа, непосредственно занимающихся вопросами, связанными с обеспечением его функционирования [3, с. 33].

Суд, как уже упоминалось, является государственным органом, имеющим аппарат, направленный на обеспечение его деятельности в полном объеме. Деятельность суда носит комплексный характер, что связано с его сложной правовой природой.

Прежде всего, суд представляет собой правовой институт, ориентированный на осуществление правосудия, разрешение споров и вынесение решений, подлежащих исполнению, включая возможность принудительного исполнения. В этом контексте суд упоминается в ряде статей Конституции РФ и рассматривается как организационно обособленная часть судебной власти, конкретный государственный орган с внутренней организационной структурой и правами юридического лица, что отражено в ст. 125–127 Конституции РФ, а также в Законе Российской Федерации от 26 июня 1992 г. N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» [4]. Данный контекст употребления термина «суд» связан с особенностями судебной деятельности, осуществляемой от имени государства, а также с организационным и материально-техническим обеспечением правосудия, осуществляемого судебским корпусом. В конституционно-правовом смысле суд является субъектом судебного процесса, непосредственным участником правосудия и единственным носителем права на вынесение решений по существу рассмотрения юридических дел, предусмотренных процессуальным законодательством различных отраслей [5, с. 87].

Первое легальное упоминание термина «аппарат суда» связано с Законом РСФСР от 8 июля 1981 г. «О судостроительстве РСФСР» [6], в котором упоминалось, что аппараты судов действуют в целях обеспечения работы суда по отправлению правосудия, обобщению судебной практики и осуществлению иной связанной с этим деятельности (ст. 78).

Дальнейшее легальное развитие рассматриваемого термина связано с Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», где ему была предложена более широкая и расплывчатая трактовка, сводящаяся к осуществлению обеспечения работы суда государственными служащими судов (ст. 32) [7]. Аналогичная трактовка воспроизведена и в ст. 11 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [8].

Большая конкретизация сущности аппарата суда была дана при его определении в Федеральном конституционном законе от 23 июня 1999 г. N 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» [9], Федеральном законе от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» [10] где аппарат суда был назван частью судебного органа, ориентированной на обеспечение осуществления правосудия соответствующим судом, обобщение судебной практики, систематизацию законодательства и иные функции.

Более подробное раскрытие направленности деятельности, сущности и предназначения аппарата суда представлено в п. 3.1

Положения об аппарате федерального суда общей юрисдикции 2023 г., а также в ранее действовавшем Положении, в котором говорится, что деятельность по организационному обеспечению правосудия включает кадровые, финансовые, материально-технические, аналитические, информационные, статистические и документационные функции. Все эти функции в совокупности направлены на создание и поддержание условий для осуществления судьями полного и независимого правосудия [11, с. 222].

Емкое определение аппарата суда дает В. М. Бевзенко, рассматривающий его как систему организационно-штатных единиц, подразделений, отделов и должностей, обладающих организационными, исполнительными и распорядительными полномочиями, направленными на содействие эффективной работе судебного корпуса по полному, всестороннему и обоснованному разрешению юридических дел и правовых вопросов [12, с. 228]. Данное определение представляется наиболее приближенным к отражению сущности аппарата суда и его функционального назначения.

Участие аппарата суда в гражданском процессе подразумевает его непосредственную деятельность в рамках содействия правосудию по гражданским делам, подразумевающим споры о субъективных гражданских правах и их защиту в порядке, определенном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации [13, с. 49]. Расширение сферы гражданского процесса, соответственно, настоящего исследования обусловлено тем, что субъективные гражданские права и споры, связанные с ними, могут лежать и в экономической плоскости, касаться вопросов, непосредственно связанных с предпринимательской деятельностью.

Доктрина гражданского процессуального права традиционно разделяет участников гражданского процесса на две ключевые группы, исходя из степени их участия в вынесении окончательного судебного решения. Первая группа включает лица, непосредственно вовлеченные в процесс рассмотрения дела и разрешения спора по существу. Вторая группа играет вспомогательную роль, не имея процессуальной заинтересованности в разрешении спора, и содействует суду в осуществлении его полномочий [14, с. 225].

Нельзя не коснуться в рамках рассматриваемого вопроса проблемы статуса помощника судьи и секретаря судебного заседания. Правовые предпосылки данной неопределенности связаны с отсутствием упоминания данных лиц в ГПК РФ в качестве участников судебного процесса. АПК РФ упоминает помощника судьи и секретаря судебного заседания в качестве иных участников арбитражного процесса, содействующих осуществлению правосудия. Не вызывает сомнений, что помощник судьи и секретарь судебного заседания входят в организационную структуру аппарата суда ввиду того, что они не обладают юридическим интересом в итогах рассматриваемых судом дел, принимаемые решения не влекут изменения их прав и обязанностей [15, с. 359], однако они непосредственно содействуют разрешению дела, что отвечает качественным критериям, характеризующим аппарат суда.

Задачи аппарата суда определяются его сущностным предназначением и ключевыми направлениями деятельности, отраженными в процессуальном законодательстве и в подзаконных нормативных правовых актах, локальных актах судов.

К примеру, исходя из организационной структуры аппаратов конкретных судов, включающих, как правило, такие отделы,

как отдел делопроизводства, обеспечение производства по гражданским, уголовным, административным делам, отдел судебной статистики и информации, отдел кодификации и систематизации законодательства, отдел обобщения судебной практики, материально-технического обеспечения и эксплуатации зданий, отдел обеспечения государственной службы и кадровой политики [16, с. 20], возможно определить соответствующие отдельные направления деятельности аппарата суда и разрешаемые в рамках данных направлений задачи.

В. В. Ершов выделяет в деятельности аппарата суда три направления: организационное, кадровое и материально-техническое. Внутри первого из них автор называет такие разрешаемые задачи, как участие в процессуальной деятельности суда, обеспечение судебного делопроизводства, информационное обеспечение деятельности суда, судебная статистика, архивное делопроизводство, а также иные. Второе направление деятельности аппарата суда связано с решением таких задач, как обеспечение приема и увольнения работников аппарата суда, организационно-штатная работа, кадровое делопроизводство, аттестация, повышение квалификации работников аппарата суда, разрешение конфликтов интересов, обеспечение правовых и социальных гарантий работникам аппарата суда, а также иные. Третье направление автор конкретизирует через такие задачи, как обеспечение оплаты труда работников аппарата суда, обеспечение выполнения нормативов материально-технического обеспечения, решение иных материально-технических вопросов [17, с. 47]. По нашему мнению, приведенное разделение на направления деятельности и отдельные задачи является не вполне удачным и практически применимым, поскольку автор фактически смешивает понятия направления деятельности и задачи, чрезмерно дробя и укрупняя в рамках отдельных групп различные направления работы аппарата суда.

Более корректно в данном смысле направления и перечень задач аппарата суда отражен в пп. 3.1 и 3.2 Положения об аппарате федерального суда общей юрисдикции 2023 г. Таким образом, согласно п. 3.1 указанного акта, в рамках общей цели работы аппарата суда — организационного обеспечения его деятельности — можно выделить следующие направления: кадровое, финансовое, материально-техническое, информационное, аналитическое, статистическое, документационное и иное обеспечение [18]. При этом перечень задач не является закрытым и может включать иные действия и мероприятия, необходимые для содействия полному и независимому разрешению дел в судах.

Обобщив и проанализировав приведенные выше позиции, изложенные в нормативных правовых актах и доктринальных источниках, представляется возможным предложить следующее определение аппарата суда. Под аппаратом суда надлежит понимать часть организационной структуры суда как органа государственной власти и субъекта отправления правосудия, представленную государственными гражданскими служащими и работниками аппарата суда, ответственными за кадровое, финансовое, материально-техническое, информационное, аналитическое, статистическое, документационное и иное обеспечение деятельности суда в целях наибольшего содействия полному и независимому правосудию, разрешению отдельных юридических дел и правовых ситуаций.

#### Примечания

1. Проблемы общей теории права и государства: учебник / под общ. ред. В. С. Нерсесянца. М., 2004.
2. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: учебник. М., 2000.

3. Абрамов И. А. Роль аппарата федерального суда общей юрисдикции (на примере районного суда) // Актуальные проблемы права: материалы III Международной научной конференции. Магнитогорск, 2014. С. 33–35.
4. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская юстиция. 1995. N 11
5. Ермошин Г. Т. Понятия «суд» и «судья» в конституционно-правовом смысле // Российское правосудие. 2010. N 6.
6. Закон РСФСР от 08.07.1981 «О судостроительстве РСФСР» // «Ведомости ВС РСФСР». 1981. N 28. Ст. 976.
7. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. N 1. Ст. 1.
8. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1994. N 13. Ст. 1447.
9. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 N 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. N 26. Ст. 3170.
10. Федеральный закон от 17.12.1998 N 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. N 51. Ст. 6270.
11. Шалумов М. С. О понятии организации работы суда // Актуальные проблемы российского права. 2017. N 1.
12. Машук В. Ю. Аппараты судов общей юрисдикции как субъекты административного права // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. N 24.
13. Рожкова М. А. Актуальные вопросы арбитражного процессуального права: соотношение гражданского и арбитражного процесса, понятие гражданского дела, диспозитивность в арбитражном процессе // Законодательство. 2001. N 10.
14. Кочеткова Е. А. Аппарат суда в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы процессуального и правового положения субъектов гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. СПб., 2018.
15. Смирнова Е. В. Проблемы определения правовой природы термина «аппарат районного суда» // Вестник Костромского государственного университета. 2011. Т. 17. N 3.
16. Крайнова Е. Р. Аппарат суда апелляционной инстанции: история и современность // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Юридические науки. 2015. N 2.
17. Организация работы аппаратов судов общей юрисдикции по обеспечению судебной деятельности: научно-практическое пособие / под общ. ред. В. В. Ершова. 2-е изд., доп. и испр. М., 2011.
18. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.05.2023 N 91 «Об утверждении Положения об аппарате федерального суда общей юрисдикции» // СПС «КонсультантПлюс».

#### English version

The role and functions of the court apparatus in civil procedure

Grechikhina Veronika Alekseevna, master's student, Law Institute of VISU

This article analyzes the role and functions of the court apparatus in civil procedure. It explores the conceptual and categorical framework related to defining the court apparatus, its essence, and organizational structure. The study examines the legal foundations of the court apparatus, its tasks, and areas of activity, including personnel, financial, material-technical, and informational support for justice. Special attention is given to the status of the judge's assistant and the court session secretary, as well as their participation in civil proceedings. Based on an analysis of regulatory acts and doctrinal sources, the article proposes an author's definition of the court apparatus as a structural element of the judicial system that ensures the effective operation of the court and the administration of justice.

Keywords: court apparatus, civil procedure, functions of the court apparatus, judicial system, justice, organizational support, judge's assistant, court session secretary, procedural law.