

УДК 347.9

## Деятельность аппарата суда по обеспечению извещения участников гражданского процесса: проблемы и решения

Гречишина Вероника Алексеевна, магистрант, Юридический институт ВлГУ, avtor@npzhdialog.ru

Извещение участников гражданского процесса является важным этапом, влияющим на рассмотрение дела и обеспечение процессуальных прав сторон. В статье анализируются существующие способы судебного уведомления, их достоинства и недостатки. Рассматриваются проблемы соблюдения критериев своевременности и достоверности извещения. Особое внимание уделяется роли аппарата суда в организации надлежащего уведомления, а также вопросам цифровизации судебного делопроизводства. На основе проведенного анализа предлагаются рекомендации по повышению эффективности механизмов извещения участников процесса.

Ключевые слова: гражданский процесс, судебное извещение, уведомление, надлежащее извещение, процессуальные права, судопроизводство, аппарат суда, цифровизация.

Извещение лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве представляет собой ключевой этап, непосредственно влияющий на ход рассмотрения дела. В настоящее время особую актуальность приобретает проблема надлежащего оповещения участников процесса. Основная сложность заключается в необходимости соблюдения двух критериев: своевременности и действительности извещения. Эти критерии обеспечивают сторонам возможность полноценной защиты своих прав и законных интересов. Гражданское законодательство предусматривает различные способы извещения участников процесса, каждый из которых будет рассмотрен ниже. Однако, по нашему мнению, некоторые из этих способов нельзя считать полностью надлежащими из-за недостаточной надежности и эффективности. Отсутствие указанных критериев приводит к нарушению процессуальных прав сторон, гарантированных законодательством [1].

Суд обязан обеспечить надлежащее информирование участников процесса о времени и месте судебного заседания, а также создать условия для их участия в заседании. Если личное извещение невозможно, суд должен использовать иные предусмотренные законом способы уведомления с учетом особенностей местонахождения лица.

Особая роль в организации надлежащего извещения отводится аппарату суда, в частности секретарю и помощнику судьи. Эти должностные лица обеспечивают непрерывность и эффективность судебной деятельности, выполняя как организационные, так и процессуальные функции, закрепленные законодательством. Через их деятельность реализуется процессуальный статус аппарата суда как участника судопроизводства [2].

Вопросы извещений и вызовов регулирует гл. 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В ч. 1 ст. 113 ГПК РФ установлен перечень способов извещения участников процесса, включая заказные письма с уведомлением о вручении, судебные повестки, телефонограммы, телеграммы, факсимильную связь и иные средства, обеспечивающие документальное подтверждение доставки корреспонденции.

В научной литературе обсуждаются различия между понятиями «вызов» и «извещение». Вызов обязывает лицо явиться в суд, тогда как извещение носит информационный характер и не предполагает обязательной явки [3]. В связи с этим предлагается законодательно закрепить данные термины, уточнив их правовое значение. Судебное извещение представляет собой официальное уведомление о времени и месте рассмотрения дела, тогда как судебный вызов обязывает свидетелей, экспертов и других лиц явиться в суд под угрозой применения санкций. Надлежащим извещением считается только после его своевременного направления и

получения адресатом. Эта позиция подтверждается Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. N 13, которое обязывает судью проверять факт надлежащего извещения неявившихся лиц [4].

Отсутствие надлежащего извещения нарушает принципы состязательности и равноправия сторон, а также конституционное право на судебную защиту. Рассмотрим основные способы извещения, предусмотренные законодательством, и их особенности.

1. Заказное письмо с уведомлением о вручении. Этот способ наиболее распространен благодаря возможности подтверждения получения извещения подписью адресата. Однако его недостатками являются длительность доставки и риск утери корреспонденции. Кроме того, письмо может быть отправлено по адресу регистрации, где лицо фактически не проживает.

2. Судебная повестка. Преимущество этого способа заключается в непосредственной передаче извещения участнику процесса. Однако на практике ответчики часто уклоняются от получения повестки, что затрудняет своевременное рассмотрение дела.

3. Телефонограмма о времени и месте судебного заседания. Этот способ извещения является одним из самых оперативных. Аппарат судьи располагает достоверными сведениями о факте уведомления сторон. Однако у телефонограммы есть существенные недостатки. В современном мире граждане часто игнорируют звонки с незнакомых номеров или не перезванивают. Кроме того, лицо может сменить номер телефона, не уведомив суд, что делает извещение невозможным. Еще одной проблемой является отсутствие документального подтверждения факта звонка. Хотя телефонограмма оформляется в письменном виде и подписывается сотрудником суда, подтвердить реальность звонка невозможно. Ведение журналов учета телефонограмм также не решает проблему достоверности [5].

Для повышения надежности предлагается обязать сотрудников суда записывать телефонные разговоры с участниками процесса. Такие записи могли бы служить доказательством надлежащего извещения и приобщаться к материалам дела.

4. Телеграмма. Этот способ извещения считается устаревшим. Его основные недостатки — возможность уклонения от получения и высокая стоимость. Однако телеграммы иногда используются в судебной практике благодаря оперативной доставке, что помогает сократить сроки рассмотрения дела.

Некоторые исследователи предлагают заменить телеграммы более современными методами (например, СМС-сообщениями) [6]. Однако полностью отказываться от телеграмм нецелесообразно. Они остаются актуальными в труднодоступных регионах, где отсутствует стабильная связь или интернет. Кроме того,

телеграмма обеспечивает документальное подтверждение доставки извещения.

5. Извещение посредством факсимильной связи. Этот способ редко применяется для уведомления граждан, но используется при обмене документами между государственными органами. Его главное преимущество — защищенность от кибератак, что делает его подходящим для передачи конфиденциальной информации. Однако факсимильная связь практически не используется в современной практике, что ограничивает ее применение узким кругом лиц.

6. Извещение через место работы. В этом случае извещение направляется на бумажном носителе по месту работы участника процесса. Эффективность этого способа зависит от официального трудоустройства лица. Передача извещения через коллег или руководство позволяет проконтролировать факт вручения, но такой метод применим только в ограниченных случаях.

7. СМС-извещение. Этот способ стал широко распространенным благодаря скорости и доступности. Практически каждый гражданин имеет мобильный телефон, что делает СМС-сообщения удобным инструментом для оперативного уведомления. Для использования этого способа требуется письменное согласие участника процесса в виде расписки, а также обязательство уведомлять суд о смене номера телефона [7].

Однако у СМС-извещения есть недостатки. Сообщение может не дойти из-за сбоев связи, или адресат может его не заметить. Вопрос о надлежащем извещении в случае игнорирования (неполучения) сообщения остается спорным.

Порядок использования СМС-извещений регламентирован Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25 декабря 2013 г. N 257. Такой способ уведомления, согласно документу, является добровольным и требует письменного согласия участника процесса [8].

8. Курьерская доставка. Этот способ обеспечивает быструю доставку и документальное подтверждение вручения извещения. Однако его применение ограничено высокой стоимостью и отсутствием четкого механизма финансирования услуг курьеров.

В заключение отметим, что реформирование судебной системы в РФ затронуло и аппарат суда, ответственный за извещение участников процесса.

Справедливость и правильность судебного решения зависят не только от компетентности судьи, но и от эффективной организации судебного процесса. Грамотное распределение обязанностей между сотрудниками суда играет ключевую роль в обеспечении оперативного и качественного рассмотрения дел.

Как уже отмечалось, аппарат судьи включает помощника и секретаря судебного заседания. Их обязанности наиболее четко разграничены в Арбитражно-процессуальном кодексе РФ, тогда как ГПК РФ закрепляет лишь некоторые их функции. Помощник судьи отвечает за организацию судебного процесса, проверку явки лиц в судебное заседание и выполнение иных процессуальных действий по поручению судьи (ст. 47.1 ГПК РФ) [9]. Однако фактически извещение участников дела является обязанностью секретаря судебного заседания, наряду с ведением протокола. В результате некоторые функции пересекаются, что позволяет сотрудникам суда быть взаимозаменяемыми.

#### Примечания

1. Гиниатуллина И. А. К вопросу о надлежащем извещении лиц, участвующих в гражданском процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. N 5-1.
2. Глушков В. В. К вопросу о статусе помощника судьи и секретаря судебного заседания районных судов // Вестник Костромского государственного университета. 2019. N 4.

С развитием цифровизации в российской судебной системе появилось электронное правосудие, имеющее как преимущества, так и недостатки. Суд может направлять извещения по электронной почте, если сторона указала ее адрес в исковом заявлении или другом документе [10].

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. N 57 разъясняет, что при обращении через систему ГАС «Правосудие» дополнительного согласия на электронное извещение не требуется. Однако такой подход вызывает вопросы. Указание электронной почты в заявлении не всегда означает согласие на получение уведомлений только этим способом. Кроме того, существует риск, что участник процесса не заметит письмо, что фактически возлагает на него обязанность самостоятельно отслеживать движение дела.

При сравнении СМС-извещений и электронной почты первый способ представляется более надежным. Подтверждение вручения СМС-извещения фиксируется собственноручным подписанием расписки, тогда как согласие на уведомление по электронной почте формально не закрепляется.

Наибольшие трудности возникают при извещении ответчиков, поскольку они могут намеренно избегать получения почтовой корреспонденции, затягивая процесс. В таких случаях важно зафиксировать факт надлежащего извещения, иначе решение суда может быть отменено вышестоящей инстанцией [11].

Некоторые авторы предлагали закрепить презумпцию надлежащего извещения ответчика по месту его регистрации, аналогично юридическим лицам. Это упростило бы работу суда, однако такой подход спорен, поскольку в России действует сложная система регистрации. Например, человек может быть зарегистрирован одновременно по месту жительства и месту пребывания.

Сейчас считается надлежащим извещением случай, когда почтовая корреспонденция возвращается с пометкой «за истечением срока хранения». Такое правило позволяет минимизировать злоупотребления со стороны уклоняющихся от получения уведомлений лиц.

Таким образом, вопросы извещения в гражданском процессе остаются актуальными, поскольку надлежащее уведомление участников напрямую влияет на правосудие. Извещение считается надлежащим при выполнении двух условий:

- факт отправки уведомления подтвержден;
- факт получения уведомления зафиксирован.

Отсутствие одного из этих условий ведет к процессуальным нарушениям, лишая сторону возможности представить доводы, что нарушает принципы равноправия и состязательности [12].

Современные технологии повышают эффективность судебного извещения, но не исключают проблем. СМС-уведомления удобнее, чем почта, но не всегда надежны. Некоторые граждане могут не обращать внимания на электронные сообщения.

Оптимальным решением может стать использование нескольких способов уведомления одновременно. В таком случае вероятность, что участник узнает о деле, значительно возрастает. Кроме того, наличие одного зафиксированного факта извещения означает, что лицо осведомлено о судебном разбирательстве и может отслеживать его ход через систему судебного делопроизводства.

3. Яценко А. О., Бесельман И. В. Своевременное извещение участников гражданского судопроизводства: вопросы теории и практики // Вопросы российской юстиции. 2023. N 26.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. N 10.
5. Тарасова Ю. Н., Камынина А. С. Проблемы извещения сторон о времени и месте судебного разбирательства в гражданском процессе // Проблемы судопроизводства в суде первой инстанции по гражданским, арбитражным и административным делам: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. СПб., 2019.
6. Олюнин М. А., Гринь Е. А. К вопросу об институте надлежащего извещения участников гражданского процесса // Тенденции развития науки и образования. 2021. N 73-5.
7. Саврасова Л. Н., Мешалкина А.В. Извещение участников гражданского судопроизводства с применением информационных технологий // Международный студенческий научный вестник. 2017. N 6.
8. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25.12.2013 N 257 «Об утверждении Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений» // «Бюллетень актов по судебной системе. 2014. N 2.
9. Текеева Л. А., Батчаева М. К., Гедиева Т. К. Становление и развитие института помощника судьи в системе российского правосудия // Этносоциум и межнациональная культура. 2023. N 12.
10. Яковлева А. П., Блинков И. А. Плюсы и минусы электронного правосудия: поиск баланса // Вестник Поволжского института управления. 2019. Т. 19. N 6.
11. Санин Е. П., Санин Р. Е. Соблюдение правил извещения лиц, участвующих в деле, как условие законности судебного постановления // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. N 12-4.
12. Степкина К. М. Проблемы извещения участников гражданского судопроизводства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. N 3-1.

### English version

The activities of the court apparatus in ensuring notification of participants in civil proceedings: problems and solutions

Grechikhina Veronika Alekseevna, master's student, Law Institute of VISU

Notification of participants in civil proceedings is a crucial stage that affects case consideration and the protection of procedural rights. This article analyzes the existing methods of judicial notification, their advantages, and drawbacks. It examines issues related to meeting the criteria of timeliness and reliability in notifications. Special attention is given to the role of the court apparatus in organizing proper notification, as well as the challenges of digitalizing judicial record-keeping. Based on the conducted analysis, the article offers recommendations for improving the efficiency of notification mechanisms in civil proceedings.

Keywords: civil procedure, judicial notification, notice, proper notification, procedural rights, judicial proceedings, court apparatus, digitalization.