

УДК 347.168

## Институт арбитражных управляющих: проблемы и пути решения

Кузнецова Надежда Александровна, магистрант, Алтайский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, shomoforever@mail.ru

Данная статья посвящена выявлению и раскрытию проблем в правовом регулировании института арбитражных управляющих. В работе представлены статистические данные о количестве дел о банкротстве в соотношении с числом арбитражных управляющих. Произведен анализ судебной практики, выработаны предложения по решению выявленных проблем.

Ключевые слова: правовой статус, банкротство, арбитражный управляющий, административная ответственность.

Актуальность выбранной темы предопределяется важной ролью арбитражного управляющего в деле о банкротстве. От его профессионализма, добросовестного осуществления полномочий и выполнения обязанностей зависит восстановление платежеспособности банкрота и его дальнейшая судьба.

Арбитражный управляющий обязан соблюдать баланс интересов как кредиторов, так и самого банкрота, выступая независимой стороной в деле. Институт является динамично развивающимся, поскольку в советский период не существовало института банкротства и арбитражных управляющих, что исключало правовое регулирование в этой области. Современному законодателю пришлось с самого начала создавать механизм правового регулирования института арбитражных управляющих. Так, за последние годы в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» было внесено более 127 поправок, но несмотря на проведенное реформирование, институт арбитражных управляющих имеет определенные проблемы. В частности, вопросы, связанные с эффективностью наказания, налагаемого на арбитражных управляющих, процедурой привлечения их к административной и гражданской ответственности, обжалованием постановлений по делам об административных правонарушениях, использованием безальтернативной санкции в виде дисквалификации за повторное правонарушение, а также игнорированием при повторном правонарушении степени и характера общественной опасности совершенного деяния.

Необходимо обратить внимание на существование проблемы дисбаланса прав и обязанностей арбитражного управляющего, а также минимизации социальных гарантий.

Распространена практика взыскания убытков с арбитражных управляющих, однако целью привлечения их к ответственности чаще всего является не возмещение ущерба, причиненного арбитражным управляющим, а привлечение самого арбитражного управляющего к ответственности [2].

С каждым годом вносятся поправки, обнародуются обзоры и постановления высших судов Российской Федерации, которые добавляют дополнительные обязанности для арбитражных управляющих. Кроме того, ужесточаются наказания за ненадлежащее исполнение возложенных на арбитражных управляющих обязанностей, при этом минимизируются их личные права и социальные гарантии. Арбитражный управляющий не имеет социальных гарантий, гарантий независимости и длительной работы.

Кроме того, на практике существует проблема управляемого банкротства, когда в 99 % случаев суд удовлетворяет определенную кандидатуру арбитражного управляющего, поскольку первый кредитор, обратившийся в суд с заявлением о признании банкротом, указывает в заявлении необходимую ему кандидатуру арбитражного управляющего [1].

Понятно, что рекомендуют «своего» человека. В 2015 г. такое право было отнято у должника, но проблема решается просто: первым заявление подает «дружественный» должнику кредитор, который указывает нужную кандидатуру. Другой вариант — выбор саморегулируемой организации, с которой заранее достигнута договоренность, но этот способ менее надежен.

Необходимо также обратить внимание на вопрос о привлечении к административной ответственности арбитражных управляющих. Административная ответственность является важным правовым институтом, предотвращающим злоупотребления арбитражных управляющих своими полномочиями в сфере банкротства и обеспечивающим соблюдение интересов кредиторов и должников. Анализируя административные наказания, предусмотренные ч. 3.1 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, можно выделить проблему отсутствия альтернативности в санкции рассматриваемой части этой статьи. Отсутствие альтернативных видов наказания, применяемых к арбитражным управляющим за повторное совершение административного правонарушения, блокирует возможность применения правоприменителем принципа справедливости при назначении административной ответственности. В данном случае не учитываются степень и характер совершенного правонарушения, а также обстоятельства, характеризующие личность нарушителя.

Острой проблемой в правовом регулировании института арбитражных управляющих является отсутствие правовых норм, предусматривающих законный отпуск управляющего. Конституция Российской Федерации закрепляет право на отдых для работающих по трудовому договору. В Трудовом кодексе Российской Федерации также закреплен принцип предоставления ежедневного отдыха, выходных и нерабочих праздничных дней, а также оплачиваемого ежегодного отпуска [3]. Однако в связи с тем, что арбитражный управляющий не связан трудовыми отношениями с СРО и иными лицами, он не может реализовать свое конституционное право на отдых. Процедуры банкротства могут длиться несколько лет, а если у арбитражного управляющего несколько дел, которые он ведет параллельно, он может не отдыхать годами, что может привести к такому явлению, как эмоциональное выгорание. Это приводит к ухудшению качества ведения процедур.

Для решения обозначенных проблем предлагаем следующие меры:

1. Сохранить административное наказание в виде дисквалификации только за грубые правонарушения, в том числе если правонарушение привело к причинению убытков кредиторам, должнику или иным лицам, участвующим в деле, а также за систематические правонарушения.

Необходимо отметить, что на совершение административных

правонарушений, таких как несвоевременная публикация или несвоевременное направление отчета о собрании кредиторов в суд, косвенно влияет проблема неоднозначности судебной практики по

привлечению специалистов в рамках дела о банкротстве.

2. Увеличить гарантии для арбитражных управляющих, в том числе предусмотреть на законодательном уровне право на отдых.

#### Примечания

1. Чесноков А. А. К вопросу об анализе признаков несостоятельности в процедурах банкротства // Алтайский юридический вестник. 2013. N 3. С. 99–103.
2. Хужин А. М., Чесноков А. А. Противодействие созданию «дружественных кредиторов» в процедурах банкротства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. N 4. С. 217–221.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 1. Ст. 3.

#### English version

The institute of arbitration managers: problems and solutions

Kuznetsova Nadezhda Aleksandrovna, master's student, Altai branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation

This article is dedicated to identifying and addressing issues in the legal regulation of the institute of arbitration managers. The study presents statistical data on the number of bankruptcy cases in relation to the number of arbitration managers. The analysis of judicial practice is conducted, and proposals for solving the identified problems are developed.

Keywords: legal status, bankruptcy, arbitration manager, administrative responsibility.